

Jastrzębie Zdrój dnia 09.12.2013r.

MZK/POK/.....1183/13

Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pytanie do SIWZ w przetargu nieograniczonym dotyczące sprawy MZK/POK/5/2013 na:

świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 28 maja 2013r. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z zm.) przesyłamy odpowiedź na zadane do SIWZ pytania:

1. III SIWZ ust. 2 pkt f oraz Załącznik nr 7 do SIWZ pkt 1.2

Wskazano liczbę 80 miejsc jako minimalną liczbę miejsc dla pojazdów typu B. Tymczasem w cz. III SIWZ ust. 2 pkt b ta liczba wynosi 91 miejsc.

Pyt: W związku z powyższymi sprzecznymi zapisami SIWZ prosimy o ich ujednolicenie poprzez wprowadzenie w powyższych punktach liczby 80 jako liczby miejsc dla pojazdów typu B.

Odp. Prawidłową wartość określa zapis pod literą f, czyli dla taboru B powyżej 80 miejsc (siedzących i stojących).

2. III SIWZ ust. 2 pkt e) oraz Załącznik nr 7 pkt 1.6.1

Zamawiający wskazał, że 50% taboru B i C użytego do realizacji umowy do dnia 31 grudnia 2014 r. może być wyprodukowane w 2002 roku, podczas gdy reszta nie może być starsza niż 10 lat od daty produkcji, co skutkuje wymaganiem autobusów z 2004 r.

Należy wskazać, że możliwość skorzystania ze starszych autobusów niż 2004 r. obejmująca 50% taboru do dnia 31 grudnia 2014 r. na skutek redakcji zapisu przez Zamawiającego dotyczy tylko autobusów z 2002 r., natomiast nie będą spełniać tego wymagania autobusy z 2003 r., co raczej jest sprzeczne z domniemanymi intencjami Zamawiającego. Gdyby Zamawiający użył zwrotu „co najmniej w 2002 r.” przy określeniu daty produkcji omawianego 50% taboru, włączyłby w ten zakres również autobusy z 2003 r.

Pyt: Czy Zamawiający dopuszcza modyfikację SIWZ poprzez określenie, że 50% taboru B i C, którym Wykonawca może realizować umowę do 31 grudnia 2014 r. może być

wyprodukowane co najmniej w 2002 r. (względnie poprzez inną redakcję tj. wskazanie, że może to być rok 2002 i 2003)?

Odp. Zamawiający skoryguje zapis SIWZ w Rozdziale III ust. 2 pkt e) oraz w Załączniku nr 7 do SIWZ i nr 4 do projektu umowy w pkt 1.6.1.

Zmieniony zapis Rozdziału III ust. 2 pkt. e) otrzymuje brzmienie:

i) *spełniać wszystkie wymogi umowy, za wyjątkiem wieku taboru. W dniu rozpoczęcia umowy 50% taboru którym Wykonawca będzie wykonywał zadania może być wyprodukowany w 2002 i 2003 roku. Pozostałe 50% taboru powinno być nie starsze niż 10 lat od roku produkcji, (za wyjątkiem taboru typu A) Od **01 stycznia 2015r.** wszystkie warunki opisane w **Załączniku nr 7** do SIWZ muszą zostać spełnione w 100%.*

W załączniku nr 7 do SIWZ i 4 do projektu umowy zapis pkt. 1.6.1 otrzymuje brzmienie:

1.6.1. **do 31 grudnia 2014 roku** – dla 50% autobusów typu **B i C** jest dopuszczalny rok produkcji **2002 i 2003**, pozostałe 50% autobusów typu **B i C** - nie starsze niż wyprodukowane w **2004r.**

3. III SIWZ ust. 2 pkt b oraz Załącznik nr 7 pkt 1.1.2

Zamawiający określił wymaganie dotyczące długości autobusów typu B, które mają posiadać długość „do 12,5 m”. Autobusy w taborze typu C, powinny mieć długość do 10 metrów.

Pyt: Czy Zamawiający dopuści jako autobus typu B, autobus o długości poniżej 10 metrów (ok. 9,7 m), jednocześnie pozostałe wymagania dla autobusów typu B, m.in. liczba miejsc siedzących i stojących: 80 miejsc?

Odp. Zamawiający nie zmieni zapisów dotyczących długości pojazdów. W związku z powyższym autobusy o długości poniżej 10 metrów traktowane będą jako pojazd typu C.

4. V SIWZ ust. 1 pkt b

Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu, w zakresie wiedzy i doświadczenia, który zostanie uznany za spełniony w przypadku wykazania się wykonaniem jednej usługi regularnego przewozu osób w liczbie co najmniej 3.500.000 wozokilometrów rocznie. Warunek ten zawiera również uwagę, że zostanie on uznany za spełniony w przypadku wykazania się realizacją kilku umów, jeżeli usługi te łącznie spełnią warunek ilościowy wynoszący 650.000 wozokilometrów.

Pyt. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy wskazana w uwadze do pktu b liczba 650.000 wozokilometrów jest wyłącznie omyłką pisarską i w tym miejscu powinna być wskazana liczba 3.500.000 wozokilometrów?

Odp. Zamawiający informuje, że zapis w uwadze jest wyłącznie pomyłką pisarską. We wskazanym miejscu winna być liczba 3 500 000 wozokilometrów.

5. Załącznik nr 1 do SIWZ w pkt 1 formularza oferty oraz XII SIWZ ust. 3 tiret pierwszy

W Załączniku nr 1 do SIWZ w pkt 1 formularza oferty znajduje się miejsce na wpisanie przez oferentów „ceny jednostkowej wozokilometra netto”. Tymczasem w cz. XII SIWZ ust. 3 tiret pierwsze, Zamawiający wskazał, że w formularzu oferty należy podać cenę za 1 wozokilometr netto (bez podatku od towarów i usług VAT), cenę brutto (z podatkiem od towarów i usług VAT) oraz stawkę VAT, dla taboru A, B, C. Należy wskazać, że formularz

oferty w pkcie 1 przewidzianym dla cen jednostkowych daje możliwość wpisania wyłącznie ceny jednostkowej netto, bez podawania ceny brutto oraz stawki podatku.

Pyt: W związku z powyższym, czy Zamawiający dopuszcza modyfikację SIWZ poprzez zmianę cz. II ust. 3 tiret pierwsze w ten sposób, że oferent zostanie zobligowany do przedstawienia wyłącznie ceny jednostkowej netto, zgodnie z treścią formularza ofertowego.

Odp. Zamawiający skoryguje zapis formularza ofertowego, dostosowując go do zapisów SIWZ. W związku z powyższym w formularzu ofertowym punkt. 1 zostanie podzielony na dwa podpunkty A oraz B i otrzymuje brzmienie:

1. A) Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę jednostkową wozokilometra *netto* :

✓ typ taboru **A** zł/wzkm słownie

✓ typ taboru **B** zł/wzkm słownie

✓ typ taboru **C** zł/wzkm słownie

1.B) Oferujemy wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę jednostkową wozokilometra *brutto* :

✓ typ taboru **A** zł/wzkm słownie

✓ typ taboru **B** zł/wzkm słownie

✓ typ taboru **C** zł/wzkm słownie

6. Załącznik nr 8 do SIWZ §4 ust. 2 projektu umowy

w §4 ust. 2 projektu umowy postanowiono, że wielkość zadań zleconych podwykonawcy nie może przekroczyć 20% całości zadania objętego umową. Zapis umowy pozostaje w sprzeczności z innym zapisem SIWZ tj. cz. VI 'uwaga' pkt 3, w którym Zamawiający wskazał, cytując art. 5 Prawa przewozowego, że wykonawca może powierzyć wykonywanie przewozu podwykonawcom na całej przestrzeni przewozu.

Niezależnie od powyższego ograniczenie możliwości zlecenia przewozów podwykonawcom tylko do 20% zakresu zadań, jest nadmiernym ograniczeniem, zwłaszcza, że wykonawca odpowiada przed zamawiającym za wszelkie czynności podwykonawcy, więc jest odpowiedzialny za dobór właściwego podmiotu, który będzie wykonywał jego obowiązki.

Pyt: W związku z powyższym prosimy o usunięcie ograniczenia 20% zawartego w § 4 ust. 2 projektu umowy.

Odp. Zamawiający nie usunie ograniczenia na podwykonawstwo. Natomiast cytowany art. 5 Prawa przewozowego brzmi:

Przewoźnik może powierzać wykonanie przewozu innym przewoźnikom na całej przestrzeni przewozu lub jej części, jednakże ponosi odpowiedzialność za ich czynności jak za swoje własne.

Jak z powyższego wynika Wykonawca może lecz nie musi powierzać wykonania części zadania podwykonawcom. Zamawiający określił, że 20 % czyli tylko taka część zadania może zostać powierzona podwykonawcom i zgodnie z art. 36 ust. 4 ustawy pzp żąda wskazania części zamówienia, które może być obsługiwane przez podwykonawcę.

7. Załącznik nr 6 do projektu umowy, znajdujący się w Załączniku nr 8 do SIWZ

Zamawiający zawarł tabelę z wykazem podstaw naliczania kar umownych oraz kwot kar za poszczególne przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. W punkcie 21 i 36 jest mowa o „opóźnieniu” jako podstawie naliczania kar. Należy wskazać, że pojęcie „opóźnienia” w odróżnieniu od pojęcia „zwłoki” prowadzi do obciążenia wykonawcy odpowiedzialnością niezależną od zawinienia wykonawcy, dając prawo do obciążenia go karą nawet jeśli okoliczności powodujące niewykonanie umowy są przez wykonawcę niezawinione. Odpowiedzialność wykonawcy powstaje wówczas niezależnie od przyczyny uchybienia terminowi realizacji zadania. W związku z powyższym należy użyć pojęcia „zwłoka”, która odpowiada kodeksowej regulacji odpowiedzialności kontraktowej, zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego.

Pyt: W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zwrotu „opóźnienie” użytego w powyższych przypadkach na zwrot „zwłoka”?

Odp. Zamawiający nie zmieni użytych zwrotów w wykazie kar umownych. Wykonawca na bieżąco, zgodnie z zapisem Załącznika nr 6 do umowy pkt. 10 otrzymuje protokoły kontroli od których przysługuje mu odwołanie.

8. Załącznik nr 7 do SIWZ

Dokonano modyfikacji pktu 2.1, z którego obecnego brzmienia wynika, że w przypadku autobusów typu C, wymaganie niskiej podłogi dotyczy co najmniej 35% powierzchni dostępnej dla pasażerów stojących. Tymczasem w punkcie 2.2 w Załączniku nr 7 do SIWZ (a także w Załączniku nr 4 do projektu umowy) nadal istnieje wymóg: „Brak stopni poprzecznych w podłodze, czyli podłoga w każdym autobusie na całej długości przedziału pasażerskiego powinna być bez stopni poprzecznych”.

Przy takiej treści punktu 2.2 oraz nowej treści punktu 2.1, w którym dla autobusów typu C dopuszczono niską podłogę w 35% dochodzi do powstania sprzeczności. Z pktu 2.1 wynika, że autobus typu C mający niską podłogę w 35% w pozostałym zakresie może mieć stopnie poprzeczne, tymczasem pkt 2.2 wyklucza taką możliwość aby autobus posiadał stopnie poprzeczne.

Pyt: Prosimy o odpowiednią modyfikację punktu 2.2 Załącznika nr 7 poprzez ograniczenie jego stosowania tylko do autobusów typu A i B, z wyłączeniem autobusów C.

Odp. Zamawiający dokonał zmiany zapisu SIWZ w dniu 05.12.2013r.

SKARBNIK ZWIĄZKU
GŁÓWNY KSIĘGOWY
mgr Ewa Połna