

P r o t o t ó ł
z posiedzenia Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w dniu 04.04.1995r. w Jastrzębiu Zdroju.

Obrady otworzył Przewodniczący Zarządu p. Marian Adamczyk.

Przyjęto program posiedzenia Zarządu.

Obecni jak w liście obecności dołączonej do protokołu.

Jako pierwszy głos zabrał Prezes PKM spółki z o.o. p. Grzegorz Juraszczyk. Przedstawił i omówił zmiany w projekcie umowy pomiędzy MZK, a PKM o wykonywanie usług przewozowych. W § 1 zaproponowano 55 % zadań Spółki na dzień 31.03.1995r. oraz okres zawarcia umowy na 5 lat.

Zmiany w § 5 dotyczą sposobu ustalania ceny jednego wozokm. Cenę wyjściową za 1 wozokm proponowano przyjąć w wysokości 1,88 zł, co kwartał byłaby ona korygowana o 0,9 wskaźnika inflacji podawanego przez GUS.

Jeżeli warunki te byłyby zagwarantowane, to Spółka zobowiązuje się w tym czasie do zakupienia 40 nowych autobusów. Gdyby została przedłużona o następny 5-letni okres to PKM odnowiłby tabor potrzebny do wykonywania zadań w/g umowy.

Na przełomie czerwca i lipca 1995 zakupiliby 10 nowych autobusów. Jelcz proponuje dogodne warunki kredytu i jeżeli byłyby zapewnione warunki umowy to Spółka jest w stanie spłacać ten kredyt. Reszta autobusów byłaby sukcesywnie dokupowana przez następne lata.

p. Marian Adamczyk zwrócił się o przedstawienie działań jakie zostaną podjęte w celu wykonania podjętych zobowiązań.

Prezes Juraszczyk wyjaśnił, że jeżeli umowa będzie zagwarantowana to oni ze swej strony również gwarantują wykonanie zobowiązań.

Realizując zadania z biznes planu:

- * redukcja zatrudnienia,
- * zmiana sposobu zatrudnienia kierowców,
- * zbycie części niepotrzebnych hal i placów.

Wykonując zalecenia biznes planu obniżą koszty i wszystkie zyski przeznaczą na zakup autobusów.

p. Mariusz Grabiec zapytał czy nowa cena wozokm jest skalkulowana tak, aby była w niej zapewniona podwyżka płac dla pracowników.

p. Wojciech Frank jako przedstawiciel Rady Nadzorczej PKM-u wyjaśnił, że ze Związkami Zawodowymi były prowadzone rozmowy o zamrożeniu zarobków, tak aby zyski były przeznaczone na inwestycje, gdyż w innym przypadku Spółka upadnie.

p. Janusz Koper wyraził zastrzeżenie do sposobu zapisu dwóch punktów:

§ 1 pkt.2 - mówi o zapewnieniu 55 % zadań przewozowych dla Spółki ze stanu na dzień 31.03.1995 r. Należy jednak wziąć pod uwagę, że któraś z gmin może zażądać obniżenia zadań przewozowych na jej terenie i Związek wówczas nie będzie miał możliwości wywiązania się z umowy.

Prezes Juraszczyk zgodził się, że jeśli jakieś zadanie będzie likwidowane to wtedy wykonanie zadań spadnie poniżej 55 %.

§ 1 pkt.3 - mówi o pierwszeństwie Spółki w przydzielaniu nowych zadań dla przewoźników. Dotyczyłoby to jednak tylko obszaru działania zajezdni w Wodzisławiu Śl. i Jastrzębiu. Nie obejmowałoby to zadań wykonywanych dla Związku, ale poza tym obszarem, tam mogą się starać na równi z innymi.

Zapis § 1 pkt.3 może być stosowany tylko do końca 1995r., gdyż od 1996 r. wejdzie w życie Ustawa o przetargu na zamówienia publiczne.

Ustawa o zamówieniach publicznych nie preferuje żadnych jednostek. Jednak kwestia ustalenia kryteriów będzie w gestii gmin, które składają zamówienie.

Prezes Juraszczyk wyjaśnił, że pismo z dnia 28.03.1995r. o przyznanie zadań przewozowych na terenie Rybnika dotyczy okresu od 01.04.95. do 03.04.95. Jest to okres między odejściem PKM-u a wejściem "Transgóru" SA. Nie był wskazany przewoźnik na ten okres, więc PKM wykazał gotowość zapewnienia komunikacji w tych dniach.

p. Janusz Koper poprosił o uszczegółowienie § 5 pkt.3 dotyczącego sposobu podnoszenia ceny o skorygowany współczynnik inflacji.

Wzrost następowałby co kwartał. GUS podaje wskaźnik wzrostu do 20-tego następnego miesiąca po kwartale, więc rozliczając ten miesiąc już po jego zakończeniu cena byłaby skorygowana o 0,9 wskaźnika inflacji.

p. Janusz Koper zapytał co będzie w razie nie wykonania warunków umowy zarówno ze strony PKM-u jak i MZK.

Prezes Juraszczyk zgodził się, że karą może być obniżenie współczynnika wzrostu cen wozokm, jeśli PKM nie wykona zobowiązań i podniesienie współczynnika gdy nie wywiąże się z umowy MZK.

p. Mariusz Grabiec podjął sprawę rozliczania wozokm z podziałem na solówkę i przegub, jest to bardziej sprawiedliwe.

Przyjęto że w umowie cena ma być zróżnicowana na solówkę i przegub.

Radca prawny przekazał, że sprawa przekazania gruntów i budynków w Rybniku jest w toku. Wszystkie dokumenty są złożone u Wojewody.

W wolnych głosach i wnioskach p. Cichecki przedstawił projekt uchwały w sprawie upoważnienia kierownictwa biura Związku do składania oświadczeń w sprawach majątkowych.

Wynik głosowania : 3 głosy "za"

1 głos wstrzymujący się.

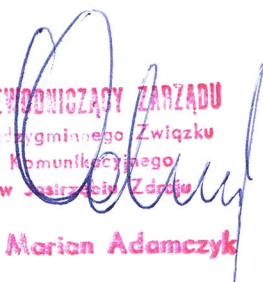
Przyjęto uchwałę nr 36/IV/95.

Na tym posiedzenie zakończono.

Załączniki:

1/ lista obecności

2/ Uchwała nr 36/IV/95


PRZEWODNICZĄCY ZARZĄDU
Miejskiego Związku
Komunikacyjnego
w Łodzi
inż. Marian Adamczyk

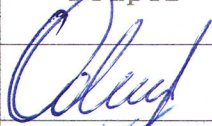
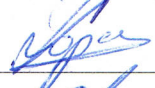
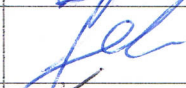
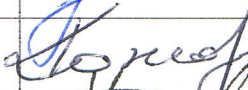
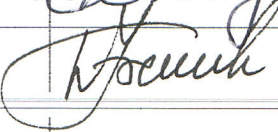
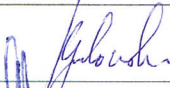
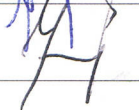
Protokołowała:


PODINSPEKTOR

Grażyna Pechel

LISTA OBECNOŚCICI

posiedzenia Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego
w dniu 04.04.1995r, w Jastrzębiu Zdroju.

L.P	Nazwisko i imię	Stanowisko służbowe	Miasta/Gmina	Podpis
1.	Adamczyk Marian	Przewodnicz. Zarządu	Rybnik	
2.	Koper Janusz	Z-ca Przewod. Zarządu	Zory	
3.	Grabiec Mariusz	Skarbnik	Wodzisław Śl.	
4.	Kornas Marek	Członek Zarządu	Czerw-Leszcz.	
5.	Frank Wojciech	Członek Zarządu	Jastrzębie Zdr.	
6.	Stebel Bronisław	Dyrektor Biura Zarz.	Jastrzębie Zdr.	
7.	Gadowski Krzysztof	Z-ca Dyr. Biura Zarz.	Jastrzębie Zdr.	
8.	Cichecki Stanisław	Radca Prawny	Jastrzębie Zdr.	
9.	<i>Gregorz Juraszek</i>	<i>Przewod. PRM</i>	<i>PRM</i>	
10.				
11.				