

Uchwała Nr 8 / II / 2005

**Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą
w Jastrzębiu Zdroju z dnia 12 lutego 2005 roku.**

**w sprawie : oddalenia protestów w postępowaniu o udzielenie
zamówienia publicznego na świadczenie usług
przewozowych w miejskiej komunikacji autobusowej
na terenie powiatu wodzisławskiego.**

Na podstawie Art. 73 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym
(j. t. Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami),

Na wniosek Komisji Przetargowej

**Zarząd Związku
u c h w a ł a :**

§ 1

Oddalić protest wykonawcy Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku jako bezzasadny.

§ 2

Oddalić protest wykonawcy „V – Bus” Sp. z o.o. jako bezzasadny.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Biura Związku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU MZK**
mgr inż. Krzysztof Gadowski

RADCA PRAWNY
Andrzej Koczar

Jastrzębie Zdrój, dn. 11.02.2005r.

Zarząd
Międzygminnego Związku
Komunikacyjnego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług przewozowych w miejskiej komunikacji autobusowej na terenie powiatu wodzisławskiego.

Wniosek:

1. Oddalić protest wykonawcy Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku jako bezzasadny.
2. Oddalić protest wykonawcy „V – Bus” Sp. z o.o. jako bezzasadny.
3. Na zasadzie Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177), unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług przewozowych w miejskiej komunikacji autobusowej na terenie powiatu wodzisławskiego.

Uzasadnienie wniosku nr 1:

Oferta Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej w Rybniku podpisana została przez jedną osobę – Zarządcę Komisarycznego mgr Stanisława Herbuta. Tymczasem z dołączonego do oferty aktualnego wyciągu z Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że: „Zarządca Komisaryczny jest upoważniony do dokonywania czynności prawnych samodzielnie w imieniu przedsiębiorstwa państwowego, jeżeli jednak czynności prawne obejmują rozporządzanie prawem, którego wartość przekracza 5.000 złotych lub czynności te mogą spowodować powstanie zobowiązania przedsiębiorstwa do świadczenia o wartości powyżej 5.000 złotych, do skuteczności oświadczenia woli wymagane jest współdziałanie co najmniej dwóch osób.” Stoimy na stanowisku, że złożenie przez oferty PPKS w Rybniku jest czynnością mogącą spowodować powstanie zobowiązania przedsiębiorstwa do świadczenia o wartości powyżej 5.000 złotych

Ponieważ oferta PPKS w Rybniku została podpisana przez jedną osobę należy uznać, że nie zostały dochowane zasady prawidłowej reprezentacji. Dołączone do protestu pismo Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 4.08.2002 r. nie może stanowić podstawy do zmiany naszego stanowiska w przedmiocie rozstrzygnięcia protestu, ponieważ nie odpowiada warunkom przewidzianym przepisem § 1 pkt.1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. Nr 71, poz. 645). Co prawda zgodnie z ustawą o przedsiębiorstwach państwowych organ założycielski określa uprawnienia zarządcy komisarycznego, jednak jego stanowisko powinno znajdować odzwierciedlenie w Krajowym Rejestrze Sądowym, nie zaś w dodatkowych pismach .

Uzasadnienie wniosku nr 2:

W punkcie 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sposób obliczania ostatecznej ceny oferty został jednoznacznie określony. Po dokonaniu wstępnej oceny oferty „V-BUS„ Sp. z o.o. w Żorach uznano, że w swojej ofercie wykonawca podał ceny jednostkowe do wyliczenia ceny ostatecznej oferty niezgodnie ze sposobem żądanym przez nas w SIWZ. „ V – BUS „ Sp. z o.o. został więc na podstawie Art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwany do wyjaśnień w tej kwestii . Po otrzymaniu wyjaśnień i szczegółowej analizie ceny oferty uznano, że do wyliczenia ostatecznej ceny oferty „V - BUS” Sp. z o.o. nie zastosował wskaźnika inflacji rocznej w wysokości 2.5 % , co było wymagane SIWZ. Ponadto uznajemy , że taki błąd w wyliczeniu ceny nie może być potraktowany jako oczywista omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny i nie można go poprawić na podstawie Art. 88 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie wniosku nr 3:

Uchwałą Nr 2/II/2005 z dnia 01.02.2005r. Zarządu Związku odrzucone zostały oferty obydwu Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu. W związku z tym postępowanie należy unieważnić z mocy Art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177), ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W związku z powyższym komisja przetargowa wnioskuje o oddalenie protestów oraz o unieważnienie postępowania.

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Biura Związku
mgr inż. Benedykt Lanuszny

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej