

Uchwała Nr 6 / II / 2005

**Zarządu Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą
w Jastrzębiu Zdroju z dnia 02 lutego 2005 roku.**

**w sprawie : odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego na świadczenie usług przewozowych w miejskiej
komunikacji autobusowej na terenie powiatu
wodzisławskiego.**

Na podstawie Art. 73 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym
(j. t. Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami),

Na wniosek Komisji Przetargowej

**Zarząd Związku
u c h w a ł a :**

§ 1

Na zasadzie Art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177), odrzucić ofertę nr 1 wykonawcy Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej 44 – 200 Rybnik ul. Jankowicka 7.

§ 2

Na zasadzie Art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177), odrzucić ofertę nr 2 wykonawcy „V – Bus” Spółka z o.o. 44 – 240 Żory ul. Okrężna 5.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Biura Związku.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU MZK**
mgr inż. Krzysztof Gadowski

Jastrzębie Zdrój, dn. 01.02.2005r.

MIĘDZYGMINNY ZWIĄZEK
KOMUNIKACYJNY
44-335 Jastrzębie Zdrój
ul. Przemysłowa 1
tel./fax 036/47-63-474
IDENTYFIKATOR 271506643

Zarząd
Międzygminnego Związku
Komunikacyjnego

Dotyczy: odrzucenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług przewozowych w miejskiej komunikacji autobusowej na terenie powiatu wodzisławskiego.

Wniosek:

1. Na zasadzie Art. 89 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177), odrzucić ofertę nr 1 wykonawcy Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej 44 – 200 Rybnik ul. Jankowicka 7.
2. Na zasadzie Art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177), odrzucić ofertę nr 2 wykonawcy „V – Bus” Spółka z o.o. 44 – 240 Żory ul. Okrężna 5.

Uzasadnienie wniosku nr 1:

Wykonawca złożył wymagany w SIWZ aktualny odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, który w rubryce dotyczącej sposobu reprezentacji podmiotu przez zarządcę zawiera zastrzeżenie: „Zarządca Komisaryczny jest upoważniony do dokonywania czynności prawnych samodzielnie w imieniu przedsiębiorstwa państwowego, jeżeli jednak czynności prawne obejmują rozporządzanie prawem, którego wartość przekracza 5.000 złotych lub czynności te mogą spowodować powstanie zobowiązania przedsiębiorstwa do świadczenia o wartości powyżej 5.000 złotych, do skuteczności oświadczenia woli wymagane jest współdziałanie co najmniej dwóch osób.” Tymczasem oferta i wszystkie dokumenty do niej dołączone podpisane zostały jedynie jednoosobowo przez Zarządcę Komisarycznego.

Zgodnie z Art. 68 ustawy z dnia 25 września 1981r. o przedsiębiorstwach państwowych (t.j. z dnia 18.06.2002r. Dz. U. Nr 112, poz. 981 z późn. zm.) zasady sprawowania zarządu komisarycznego określa organ założycielski. W przypadku PPKS Rybnik odzwierciedleniem tych zasad jest wyżej przytoczony zapis w odpisie z KRS.

Zgodnie zaś z przepisem Art. 58. § 1. Kodeksu Cywilnego: „czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest nieważna”.

W związku z powyższym należy uznać, że oferta nr 1 Wykonawcy Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej 44 – 200 Rybnik ul. Jankowicka 7 jest nieważna, ponieważ nie zachowano wymaganych przepisami zasad reprezentacji przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie wniosku nr 2:

W toku badania i oceny ofert podczas posiedzenia w dniu 17.01.2005r. Komisja Przetargowa stwierdziła, że oferta nr 2 firmy „V – Bus” Spółka z o.o. 44 – 240 Żory ul. Okrężna 5 zawiera błąd w obliczeniu ceny, którego nie można poprawić na podstawie Art. 88.

Zamawiający w punkcie 14 SIWZ jednoznacznie określił sposób obliczania ceny oferty.

Stosując ceny jednostkowe podane w formularzu ofertowym do wyliczenia ceny ostatecznej oferty zgodnie ze sposobem podanym w SIWZ nie jest możliwe uzyskanie wyniku ostatecznej ceny oferty podanej przez Wykonawcę w tymże formularzu.

Na zasadzie Art. 87 ust. 1 ustawy Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnienia i przedstawienia dokładnego sposobu wyliczenia ostatecznej ceny oferty netto i brutto do dnia 20.01.2005r. do godz. 14⁰⁰.

Po otrzymaniu wyjaśnień i ich zbadaniu na posiedzeniu w dniu 01.02.2005r. o godz. 14⁰⁰, komisja stwierdziła, że przedstawiony sposób wyliczenia ostatecznej ceny oferty jest niezgodny ze sposobem zawartym w SIWZ oraz, że podane w wyjaśnieniu ceny jednostkowe różnią się od podanych przez Wykonawcę w formularzu ofertowym. Z treści oświadczenia wynika, że Wykonawca do wyliczenia ostatecznej ceny oferty nie zastosował wskaźnika inflacji rocznej w wysokości 2,5%. W związku z tym nie można uznać przedstawionego sposobu wyliczenia ceny ostatecznej za oczywistą omyłkę rachunkową w obliczeniu ceny i nie można jej poprawić na podstawie Art. 88 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 roku Nr 19, poz. 177).

W związku z powyższym komisja przetargowa wnioskuję o odrzucenie oferty Przedsiębiorstwa Państwowej Komunikacji Samochodowej 44 – 200 Rybnik ul. Jankowicka 7 i oferty firmy „V – Bus” Spółka z o.o. 44 – 240 Żory ul. Okrężna 5.

.....
Przewodniczący Komisji Przetargowej