



Jastrzębie – Zdrój dnia 16.03.2015r.

MZK/DI/...../2015 ⁹³²

BIP MZK Jastrzębie-Zdrój

Dotyczy: udzielenia odpowiedzi na pytanie do SIWZ w przetargu nieograniczonym dotyczące sprawy **MZK/DI/3/2015** na: „Dostawę, instalację 105 tablic informacyjnych e-rozkładów jazdy wraz z przyłączami energetycznymi działających w ramach Systemu pn.: Wsparcie obsługi i bezpieczeństwa pasażerów MZK Jastrzębie innowacyjnymi systemami informatycznymi

Zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z dnia 28 maja 2013r. Dz. U. z 2013r. poz. 907 z zm.) przesyłam odpowiedź na Państwa pytania.

Pytanie 1 dot. § 2 Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że oprogramowanie, o którym mowa w § 2 ust. 2 będące elementem systemu Informacyjnego to oprogramowanie zainstalowane w dostarczanych tablicach. Natomiast oprogramowanie obsługujące tablice informacji pasażerskiej udostępnia Zamawiający wraz z dokumentacją protokołu komunikacyjnego w celu zintegrowania tablic z tym oprogramowaniem.

Odpowiedź.

Zamawiający dostarczy jedynie dokumentację zawierającą protokoły transmisji danych. Oprogramowanie tablic oraz ich integrację z Systemem powinien zapewnić Wykonawca.

Pytanie 2 dot. § 3 ust. 1 Umowy

Prosimy o określenie o jakich etapach mowa jest w § 3 ust. 1 Umowy

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, że mowa tu o etapach zawartych w Załączniku nr 3 do umowy- *Etapowym Harmonogramem wdrożenia tablic*, który Wykonawca przedstawia Zamawiającemu na etapie podpisania umowy.

Pytanie 3 dot. § 4 ust. 1 Umowy

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku opóźnienia w dostarczeniu przez zamawiającego dokumentacji opisującej protokół transmisji danych pomiędzy serwerem a tablicami informacji pasażerskiej (protokół i format danych) w stosunku do określonego w SIWZ terminu 30 marzec 2015 roku, termin realizacji umowy określony w § 4 ulegnie odpowiedniemu wydłużeniu.

Odpowiedź.

Zamawiający zmienia termin przekazania dokumentacji zawierającej takie dane na **01 lipiec 2015r.** Jednocześnie w związku z terminem realizacji projektu unijnego Zamawiający nie przewiduje możliwość zmiany terminu zakończenia umowy.

Pytanie 4 dot. § 6 pkt d) i f) Umowy

Prosimy o potwierdzenie, czy pojęcie „licencji”, o którym mowa w § 6 pkt d) odnosi się do oprogramowania zainstalowanego (wbudowanego) w tablicach?

Odpowiedź.

Zamawiający potwierdza, że mowa jest o oprogramowaniu zainstalowanym (wbudowanym) w tablicach, ale **również** oprogramowaniu diagnostycznym tablic informacji pasażerskiej zamontowanych przez Wykonawcę.

Pytanie 5 dot. § 6 pkt g) Umowy

Prosimy o zmianę § 6 pkt g) w taki sposób aby instrukcja obsługi dotyczyła wyłącznie tablicy.

W ramach przedmiotu umowy wykonawca będzie dostarczał wyłącznie oprogramowanie wbudowane w tablice, zatem instrukcja obsługi będzie dotyczyć obsługi tablicy a nie oprogramowanie wbudowanego w tablicę.

Odpowiedź.

Tablica informacji pasażerskiej musi współpracować z aktualnie wdrażanym Systemem. W ramach tego Systemu tablice mają zapewniać możliwość przeprowadzenia diagnostyki tablicy przez operatora, jak również tablica powinna wysyłać sygnał diagnostyczny do serwerów w przypadku zakłóceń pracy tablicy. Tablica musi obsługiwać wymianę danych z serwerem zapewniającą spełnienie wszystkich wymagań stawianych tablicy i Systemowi. Instrukcja obsługi nie może więc zostać ograniczona wyłącznie do obsługi tablicy bez oprogramowania.

Pytanie 6 dot. § 10 ust. 1 Umowy

Prosimy o potwierdzenie, czy pojęcie „oprogramowania, o którym mowa w § 10 ust. 1 Umowy odnosi się do oprogramowania zainstalowanego (wbudowanego) w tablicach?

Odpowiedź.

Zamawiający informuje, że mowa jest o oprogramowaniu zainstalowanym (wbudowanym) w tablicach ale **również** oprogramowaniu diagnostycznym tablic informacji pasażerskiej zamontowanych przez Wykonawcę.

Pytanie 7 dot. § 13 ust. 1 pkt a i b Umowy

W § 13 ust. 1 pkt a) i b) Umowy Zamawiający w zakresie regulacji kar umownych posługuje się pojęciem „opóźnienia”. Oznacza to, że Zamawiający oczekuje od Wykonawcy przyjęcia na siebie odpowiedzialności niezależnie od jego winy. Zamiast słowa „opóźnienie” należałoby użyć słowa „zwłoka”, bądź dodać do słowa „opóźnienie” sformułowanie „z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy” albo „z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca” albo „z winy Wykonawcy”. Wnioskujemy o wprowadzenie w § 13 Umowy zmian w tym zakresie.

Odpowiedź.

– z treści wzoru umowy wynika, że w § 13 ust. 1 pkt a) i b) kary umowne zastrzeżone są za każdy dzień opóźnienia z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Wobec tego należy stwierdzić, że propozycja wykonawców została uwzględniona.

Pytanie 8 dot. § 13 ust. 1 pkt a) i b) Umowy

Prosimy o wprowadzenie w § 13 ust. 1 pkt a) i b) Umowy postanowienia ograniczającego łączną wysokość kar umownych należnych Zamawiającemu kar umownych zastrzeżonych w umowie do 50 % ceny Umowy. Odpowiedzialność z tytułu kar umownych jest odpowiedzialnością niezależną od szkody stąd brak jest uzasadnienia dla żądania kar umownych bez jednoczesnego ograniczenia maksymalnego ich limitu.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje, że kary umowne wynikające z § 13 ust. 1 pkt a) i b) dotyczą niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, tj. niewykonania zobowiązania w terminie. Z uwagi na to, że projekt dofinansowany jest ze środków unijnych, gdzie terminowe wykonanie stanowi bardzo ważny warunek, Zamawiający jest uprawniony do tego, aby zdyscyplinować wykonawcę karą umowną, która (w zależności od długości opóźnienia) może być dotkliwa. Kara umowna ma bowiem za zadanie nie tylko naprawić szkodę, ale skłonić wykonawcę do należytej staranności. Biorąc pod uwagę fakt, że inwestycja jest dofinansowana ze środków unijnych, groźba utraty dofinansowania lub konieczności zapłaty kar pieniężnych za nieterminową realizację zadania, powoduje, że brak jest podstaw do ograniczenia wysokości kar umownych do 50% ceny Umowy.

Wobec powyższego Zamawiający odmawia ograniczenia wysokości kar umownych w § 13 ust. 1 pkt a) i b) do wysokości 50% ceny Umowy.

Pytanie 9 dot. § 13 ust. 3 Umowy

W celu umożliwienia oferentowi skalkulowania ryzyka związanego z realizacją Umowy, w tym w szczególności skalkulowania ceny ofertowej prosimy o wprowadzenie do § 13 ust. 3 Umowy zmiany polegającej na ograniczeniu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy do szkody rzeczywistej oraz do kwoty równej wartości Wynagrodzenia.

Odpowiedź.

Zamawiający wskazuje, że odszkodowanie za szkodę zostało przewidziane na wypadek, gdyby wysokość kar umownych nie pokryła całości szkody poniesionej przez Zamawiającego w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania przez wykonawcę. Szkada zamawiającego związana z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania może przekraczać wysokość wynagrodzenia wykonawcy (czy to z powodu odebrania dofinansowania czy też z powodu konieczności dokonania napraw, które powodują dodatkowe nieplanowane koszty). W związku z tym, ograniczenie kwoty odszkodowania do wartości wysokości wynagrodzenia wykonawcy nie leży w interesie Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wskazuje, że nie ma innej możliwości zdyscyplinowania wykonawcy do należytego wykonywania zleconych mu zadań jak tylko poprzez ustalenie zasad odpowiedzialności za nienależyte wykonania inwestycji.

Wobec powyższego Zamawiający odmawia ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej za szkodę spowodowaną przez Wykonawcę do wartości wynagrodzenia umownego.

Szkoda Zamawiającego obejmować może zarówno szkodę rzeczywistą jak i utracone korzyści, co jest zgodnie z art. 361 § 2 kc. Wobec tego Zamawiający odmawia ograniczenia odpowiedzialności odszkodowawczej do szkody rzeczywiście poniesionej.

Pytanie 10 dot. § 13 ust. 2 Umowy

Prosimy o podanie kwoty dofinansowania, o której mowa w § 13 ust. 2 tak aby Wykonawca mógł skalkulować ryzyko związane z ewentualną odpowiedzialnością odszkodowawczą w tym zakresie w cenie ofertowej Powyższe jest niezbędne dla podania ceny ofertowej

Odpowiedź.

Jest to kwota równa wartości szacunkowej zamówienia.

Pytanie 11 Dot. SIWZ str 8 rysunek techniczny słupa i tablicy.

Na wysokości 1250 mm umieszczony jest nieznan detail - Wykonawca prosi o wyjaśnienie funkcjonalności tego elementu. Czy ten element (zaznaczony na czerwono) jest niezbędny – czy Wykonawca może go pominąć?

Odpowiedź.

Wykonawca może go pominąć jeżeli jest on zbędny Wykonawcy na etapie realizacji zamówienia.

Pytanie 12 Dot. SIWZ str 8 rysunek techniczny słupa i tablicy.

Na wysokości 2400 mm umieszczono wnękę rewizyjną. Wykonawca prosi o doprecyzowanie jej wymiarów - wysokość i szerokość.

Odpowiedź.

Rozmiary wnęki rewizyjnej zależą od przyjętego przez Wykonawcę rozwiązania. Wobec czego Zamawiający nie precyzuje tych wymiarów.

Z poważaniem

Otrzymują:
1 x Adresat
1 x a/a

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Biura Związku
mgr inż. Benedykt Lanuszny