

*Komisja Pochowcowa  
ofy*

Biuro MZK Jastrzębie Zdrój

Wpłynęło dnia 05.01.2015

L.dz. 20/2015

Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

Warszawa, 05 stycznia 2015 roku

Międzygminny Związek Komunikacyjny

ul. Przemysłowa I

44 – 335 Jastrzębie Zdrój

tel./fax: 32 476 34 74;

e-mail: [mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com](mailto:mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com)

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmujących obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych” - znak sprawy: MZK/POK/01/2014.

Niniejszym, realizując obowiązek wynikający z art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w załączeniu przekazujemy Państwu kopię przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez Konsorcjum firm:

- (i) Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.,
- (ii) MIKRUS Firma S.C., Irena Matysek, Stanisław Matysek,
- (iii) Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec,
- (iv) A2I Sp. z o.o.,
- (v) Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PPHU Kłosok” Andrzej Kłosok

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
NIP 527-23-12-851  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



ISO 9001  
L.C. (Certification)

**warbus** sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmujących obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych” - znak sprawy: MZK/POK/01/2014.

Z poważaniem

Załączniki:

1. kopia przystąpienia po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego

WARBUS Sp. z o.o.  
PREZES ZARZĄDU

Kazimierz Kullig

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
NIP 527-23-12-851  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
U-C (Certification)

**warbus** sp. z o.o.Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: [biuro@warbus.pl](mailto:biuro@warbus.pl)

Warszawa, 05 stycznia 2015 roku

Szanowny Pan  
Paweł Trojan  
Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Międzygminny Związek Komunikacyjny  
ul. Przemysłowa 1  
44 - 335 Jastrzębie Zdrój  
tel./fax: 32 476 34 74;  
e-mail: [mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com](mailto:mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com)

**Odwołujący:**

Konsorcjum firm:  
**Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.**  
ul. Przemysłowa 1  
44 - 335 Jastrzębie Zdrój  
**MIKRUS Firma S.C., Irena Matysek, Stanisław Matysek**  
ul. Osińska 66  
44-240 Żory  
**Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą  
pod firmą: Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec**  
Biechów 93B  
28-133 Pacanów  
Adres do korespondencji:  
ul. Św. Elżbiety 1  
41-905 Bytom

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
**NIP 527-23-12-851**  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
LL-C (Certification)



Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

**A21 Sp. z o.o.**

ul. Jarzębinowa 58

44-240 Żory

**Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą  
pod firmą: „PPHU Kłosok” Andrzej Kłosok**

ul. Gajowa 62

44-240 Żory

Działające poprzez lidera konsorcjum:

**Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.**

ul. Przemysłowa 1

44 – 335 Jastrzębie Zdrój

**Przystępujący:**

**Warbus Sp. z o.o.**

Al. Prymasa Tysiąclecia 102

01- 424 Warszawa

tel / fax: 22 752 28 78

e-mail: [biuro@warbus.pl](mailto:biuro@warbus.pl)

**PRZYSTĄPIENIE PO STRONIE ZAMAWIAJĄCEGO DO  
POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO**

Działając na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp.”, niniejszym zgłaszamy przystąpienie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego wywołanego wniesieniem odwołania przez Konsorcjum firm:

- (i) Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.,
- (ii) MIKRUS Firma S.C., Irena Matysek, Stanisław Matysek,

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN

KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy

NIP 527-23-12-851

REGON 016351916

Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
LL-C (Certification)

**warbus** sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

(iii) Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe  
Krzysztof Pawelec,

(iv) A21 Sp. z o.o.,

(v) Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PPHU Kłosok” Andrzej  
Kłosok

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmujących obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych” - znak sprawy: MZK/POK/01/2014.

Ogłoszenie o zamówieniu dotyczące niniejszego postępowania zostało opublikowane w DzUUE z dnia 10 października 2014 roku pod numerem 2014/S 195-345103.

Przystępujący powziął informację o wniesieniu odwołania w momencie otrzymania od Zamawiającego informacji o wniesieniu odwołaniu, która zawierała jego kopię, a która została przekazana mu faksem w dniu 02 stycznia 2015 roku. W związku z tym, niniejsze przystąpienia zostało wniesione w 3-dniowym terminie ustawowym, wskazanym w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, to jest Zamawiającego, gdyż jego oferta została uznana za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z decyzją Zamawiającego z dnia 22 grudnia 2014 roku. Oznacza to, że Odwołujący, w wyniku ewentualnego uznania odwołania może ponieść szkodę nie uzyskując zamówienia.

W związku z tym, Odwołujący wnosi o:

1. odrzucenie odwołania jako, iż:

---

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
**NIP 527-23-12-851**  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
LL-C (Certification)



Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

- a) odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony, który nie posiada interesu prawnego, bowiem nie jest w stanie uzyskać przedmiotowego zamówienia w niniejszym postępowaniu;

ewentualnie, z ostrożności procesowej, w przypadku uznania przez Izbę, iż odwołanie zostało wniesione przez podmiot uprawniony, który posiada interes prawny, bowiem jest w stanie uzyskać przedmiotowe zamówienie w niniejszym postępowaniu, wnosi o:

2. oddalenie odwołania jako oczywiście bezzasadnego.

Czynnościom Odwołującego Przystępujący zarzuca naruszenie m.in. art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

#### UZASADNIENIE

W dniu 10 października 2014 roku Zamawiający ogłosił przetarg na cyt. „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmujących obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych” - znak sprawy: MZK/POK/01/2014, jednocześnie udostępniając potencjalnym oferentom Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącą przedmiotowego zamówienia (dalej „SIWZ”).

Jedynym kryterium oceny ofert była cena.

W dniu 22 grudnia 2014 roku Zamawiający przesłał wykonawcom informację o dokonanej ocenie złożonych ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty. Wszyscy wykonawcy, którzy złożyli oferty, zostali uznani za nie podlegających wykluczeniu z przedmiotowego postępowania, a ich oferty za zgodne z zapisami SIWZ.

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
**NIP 527-23-12-851**  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
LL-C (Certification)

**warbus** sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

Najtańszą, a co za tym idzie za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu, ofertę złożył Przystępujący, to jest Warbus Sp. z o.o. Nasza oferta opiewała na łączną kwotę **184.764.000,00 złotych netto** (słownie: sto osiemdziesiąt cztery miliony siedemset sześćdziesiąt cztery tysiące złotych netto), co daje kwotę **199.545.120,00 złotych brutto** (słownie: sto dziewięćdziesiąt dziewięć milionów pięćset czterdzieści pięć tysięcy sto dwadzieścia złotych brutto).

Drugą w kolejności, co do wartości ofertę w niniejszym postępowaniu złożyło Odwołujące się Konsorcjum firm :

- (i) Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o.,
- (ii) MIKRUS Firma S.C., Irena Matysek, Stanisław Matysek,
- (iii) Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec,
- (iv) A21 Sp. z o.o.,
- (v) Andrzej Kłosok prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „PPHU Kłosok” Andrzej Kłosok

zwane dalej łącznie „Konsorcjum 1” lub zamiennie „Odwołującym”.

Oferta Odwołującego opiewała na łączną kwotę **193.557.000,00 złotych netto** (słownie: sto dziewięćdziesiąt trzy miliony pięćset pięćdziesiąt siedem tysięcy złotych netto), co daje kwotę **209.041.560,00 złotych brutto** (słownie: dwieście dziewięć milionów czterdzieści jeden tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych brutto).

Trzecią w kolejności, co do wartości ofertę w niniejszym postępowaniu złożyło drugie z uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu Konsorcjum firm :

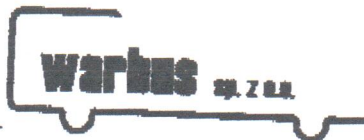
- (i) Meteor Sp. z o.o.,
- (ii) Benedykt Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Nowak Transport,
- (iii) Tadeusz Rzemysk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: FUH Rzemysk Tadeusz,
- (iv) Irex-4 Sp. z o.o.,
- (v) PKS Południe Sp. z o.o.

zwane dalej łącznie „Konsorcjum 2”.

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
**NIP 527-23-12-851**  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
I.L.C. (Certification)



Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

Oferta Konsorcjum 2 opiewała na łączną kwotę **195.836.000,00 złotych netto** (słownie: sto dziewięćdziesiąt pięć milionów osiemset trzydzieści sześć tysięcy złotych netto), co daje kwotę **211.502.880,00 złotych brutto** (słownie: dwieście jedenastę milionów pięćset dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych brutto).

Jednocześnie Zamawiający w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty wskazał, iż jak to już ogłosił przy otwarciu ofert, na realizację przedmiotowego zamówienia przeznaczył łącznie kwotę **200.000.000 złotych brutto** (słownie: dwieście milionów złotych brutto), a co za tym idzie, cyt.: „Pozostałe oferty [oprócz oferty Przystępującego] przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia.” Oznacza to, iż wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu Odwołujący nie jest w stanie w niniejszym stanie faktycznym i prawnym uzyskać przedmiotowego zamówienia, a co za tym idzie nie jest uprawniony do złożenia odwołania w myśl art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Jest utartym w doktrynie i orzecznictwie poglądem, iż interes w uzyskaniu danego zamówienia, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, ma przejawiać się w realnej możliwości uzyskania konkretnego zamówienia w konkretnym toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie może to być hipotetyczna możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, ale realna możliwość uzyskania zamówienia w konkretnym stanie faktycznym i prawnym. Nie podlega wątpliwości, iż w przedmiotowym postępowaniu oferta Odwołującego przekracza środki jakie Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia. W konsekwencji nawet w przypadku odrzucenia oferty Przystępującego, która została uznana za najkorzystniejszą, Odwołujący nie uzyska zamówienia, bowiem jego oferta przekracza środki jakie na jego realizację przeznaczył Zamawiający. W efekcie doszłoby do unieważnienia postępowania, a co za tym idzie Odwołujący nie uzyskałby przedmiotowego zamówienia.

W tym stanie faktycznym i prawnym Odwołujący nie posiada interesu prawnego we wniesieniu odwołania, bowiem nie może uzyskać tego konkretnego zamówienia w tym konkretnym postępowaniu, a co za tym idzie nie jest uprawnionym do złożenia odwołania i winno ono zostać odrzucone na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
NIP 527-23-12-851  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



ISO 9001  
LL-C (Certification)



The logo for Warbus sp. z o.o. features the word "warbus" in a bold, lowercase, sans-serif font. To its right, "sp. z o.o." is written in a smaller, lighter font. The text is contained within a stylized, hand-drawn rectangular border.

Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

Odnosząc się, z ostrożności procesowej, do zarzutów merytorycznych zaprezentowanych w odwołaniu, należy zauważyć, co następuje.

Chcemy z całą mocą podkreślić, iż kalkulacja ceny naszej oferty została przeprowadzona przez Przystępującego bardzo szczegółowo i zawiera ona wszelkie składniki kosztów, o których mówią postanowienia SIWZ. Nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, a jej złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji.

Przywoływanie jako dowodu wyroku KIO z dnia 24 stycznia 2014 roku (sygnatura akt KIO 32/14) jest całkowicie bezpodstawne i nie ma żadnego wpływu na ocenę naszej oferty. Dotyczy on innego postępowania oraz oferty złożonej przez inny podmiot. Wyrok ten dowodzi tylko i wyłącznie tego, iż w tamtej konkretnej sytuacji tamten konkretny wykonawca źle skalkulował swą cenę oferty. Nie ma tutaj żadnego związku z ofertą złożoną przez Przystępującego, a wyliczenia prezentowane przez Odwołującego są tylko i wyłącznie jego dywagacjami nie znajdującymi żadnego oparcia w rzeczywistości. Nie miał on bowiem wglądu w kalkulację naszej oferty i jego wyliczenia są tylko i wyłącznie niczym nie popartymi dywagacjami. Na marginesie można tylko zauważyć, iż jednym z uczestników konsorcjum, którego oferta została zakwestionowana przez KIO, która uznała, iż zawiera ona rażąco niską cenę jest obecny Lider Konsorcjum Odwołującego się, to jest Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. Tak więc jedynym czego może dowodzić przywoływany wyrok jest okoliczność, iż Lider Konsorcjum ma poważne kłopoty z prawidłowym skonstruowaniem oferty cenowej, a co za tym idzie wyrok ten jedynie może poddawać w wątpliwości wynurzenia Odwołującego w tym zakresie i każe na nie spojrzeć z dużą ostrożnością co do ich rzetelności.

Sam w ogóle zarzut rażąco niskiej ceny oraz żądanie, aby Zamawiający wzywał w tym zakresie Przystępującego do złożenia wyjaśnic w trybie art. 90 ustawy Pzp, jest w przedmiotowych okolicznościach faktycznych i prawnych kuriozalnym. Otóż sam Zamawiający przeznaczył na realizację niniejszego zamówienia kwotę **200.000.000 złotych brutto** (słownie: dwieście milionów złotych brutto), a oferta Przystępującego opiewała na kwotę **199.545.120,00 złotych brutto** (słownie: sto dziewięćdziesiąt dziewięć milionów pięćset czterdzieści pięć tysięcy sto dwadzieścia złotych brutto), a co za tym idzie ledwo mieściła się w kwocie jaką sam Zamawiający przeznaczył na jego realizację. Idąc tropem myśli Odwołującego należałoby uznać, iż sam Zamawiający, przeznaczając kwotę 200.000.000 złotych brutto na realizację zamówienia żądał od wykonawców składania ofert

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
NIP 527-23-12-851  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
LL-C (Certification)

**warbus** sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

zawierających rażąco niską cenę. Taki wniosek jest oczywiście kuriozalnym i niezasadnym, tym bardziej, iż Zamawiający od wielu lat zamawia usługi będące przedmiotem zamówienia i zna bardzo dobrze ceny występujące na rynku przewozów autobusowych w tym regionie.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż utartym w dotychczasowej doktrynie i orzecznictwie był pogląd, iż Zamawiający winien żądać od wykonawcy wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny w przypadku gdy najtańsza oferta była tańsza od następnej o ponad 10 %<sup>1</sup>. Tymczasem różnica pomiędzy ofertą brutto Przystępującego, a ofertą brutto Odwołującego wynosiła 9.496.440 złotych brutto (słownie: dziewięć milionów czterysta dziewięćdziesiąt sześć tysięcy czterysta czterdzieści złotych brutto), co stanowiło niecałe 5 % wartości oferty. Tym samym Zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż mamy do czynienia z podejrzeniem złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Takie postępowanie Zamawiającego byłoby tym bardziej nieracjonalne w związku z faktem, iż on sam przeznaczył na realizację zamówienia kwotę **200.000.000 złotych brutto** (słownie: dwieście milionów złotych brutto), a oferta Przystępującego opiewała na kwotę **199.545.120,00 złotych brutto** (słownie: sto dziewięćdziesiąt dziewięć milionów pięćset czterdzieści pięć tysięcy sto dwadzieścia złotych brutto), a więc w praktyce pokrywała się z maksymalną kwotą jaką Zamawiający planował wydać na jego realizację. Trudno w takim przypadku żądać od Zamawiającego, aby uznał on, iż oferta Przystępującego zawiera rażąco niską cenę.

Odnosząc się do ostatniego z zarzutów dotyczącego wykazu taboru – Załącznik nr 6 do SIWZ (Załącznik nr 3 do umowy), to należy wskazać, iż sam Zamawiający w piśmie z dnia 28 października 2014 roku znak MZK/POK/1019/14 odpowiadając na pytania wykonawców w odpowiedzi na pytanie nr 8 wyjaśnił, cyt:

*„Czy Zamawiający przewiduje możliwość rezygnacji z wypełnienia i składania przez Wykonawcę w ofercie Załącznika nr 6 do SIWZ (Załącznik nr 3 do umowy) ?*

*Odpowiedź:*

*Zamawiający uwzględni brak złożenia w ofercie Załącznika nr 6 do SIWZ (Załącznik nr 3 do umowy) tylko w przypadku gdy Wykonawca złoży oświadczenie lub zobowiązanie, że na dzień 01 maja 2015 r. będzie dysponował określoną liczbą pojazdów.”*

<sup>1</sup> Niniejsze postępowanie zostało ogłoszone w dniu 10 października 2014 roku, a więc przed wejściem w życie ostatniej „dużej” nowelizacji, która obowiązuje od dnia 19 października 2014 roku, a co za tym idzie mają do niego zastosowanie przepisy dotychczasowe.

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
**NIP 527-23-12-851**  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207



**ISO 9001**  
LL-C (Certification)

**warbus** sp. z o.o.

Al. Prymasa Tysiąclecia 102; 01-424 Warszawa; Tel / fax 22 7522878; e mail: biuro@warbus.pl

Tym samym sam Zamawiający w sposób jednoznaczny dopuścił złożenie samego oświadczenia lub zobowiązania zamiast wypełniania Załącznika nr 6 do SIWZ (Załącznika nr 3 do umowy). Przystępujący zgodnie z wyjaśnieniami Zamawiającego złożył stosowne oświadczenie w tym zakresie i zarzut Odwołującego w tej kwestii jest oczywiście niezasadny.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Z poważaniem

**WARBUS Sp. z o.o.**  
**PREZES ZARZĄDU**

Kazimierz Kulig

Załączniki:

1. Odpis KRS;
2. dowód przekazania kopii przystąpienia Zamawiającemu i Odwołującemu wraz z pismami przewodnimi;
3. kopia pisma Zamawiającego z dnia 28 października 2014 roku znak MZK/POK/1019/14;
4. kopia pisma Zamawiającego z dnia 22 grudnia 2014 roku znak MZK/POK/1223/14 informującego o wyborze.

Kapitał zakładowy: 408 000 PLN  
KRS 0000120590 Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy  
**NIP 527-23-12-851**  
REGON 016351916  
Konto bankowe: 27 1020 1185 0000 4802 0073 6207

**ISO 9001**  
LLC (Certification)