

„ASKA” Joanna Kałek

ul. Jarzębinowa 58

44-240 Żory

Komisja Przetargowa

Biurowisko MZK Jastrzębie-Zdrój

wpłynęło dnia 02.01.15r.

L. dz. 03/2015

Żory, dn. 31 grudnia 2014 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: Międzygminny Związek Komunikacyjny

ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie Zdrój,

Tel./faks: 324763474,

e-mail: mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com,

strona internetowa: www.mzkjastrzebie.com,

Odwołujący: Joanna Kałek prowadząca działalność

gospodarczą pod nazwą „ASKA” Joanna Kałek

ul. Jarzębinowa 58, 44-240 Żory,

NIP: 7262170416, REGON: 004355941,

tel./faks 032 435 94 25

e-mail: asia.kalek@me.com

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębia-Zdroju i gmin ościennych”, znak MZK/POK/01/2014

Nr ogłoszenia: 2014/S 221-390722, 2014/S 207-366835, 2014/S 195-345103

Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych, **składam odwołanie wobec:**
- czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i zaniechania czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy tj. zaniechania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy w związku z

treścią art. 146 ust. 1 pkt 2 Ustawy względnie w związku z treścią art. 146 ust. 6 Ustawy.

Zarzuty:

Czynności Zamawiającego i jego zaniechaniu, zarzucam naruszenie wymienionych wyżej przepisów Ustawy tj. art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy w związku z treścią art. 146 ust. 1 pkt 2 Ustawy względnie w związku z treścią art. 146 ust. 6 Ustawy a także przepisów wymienionych w uzasadnieniu odwołania.

Wnioski:

- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- przyznanie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

UZASADNIENIE

W dniu 10 października 2014 r. ukazało się ogłoszenie o zamówieniu w przetargu na „świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębia-Zdroju i gmin ościennych”, znak MZK/POK/01/2014. Ogłoszenie nie zawierało wymagań podmiotowych udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia.

Dowód: ogłoszenie 2014/S 195-345103

W dniu 28 października 2014 r. ukazało się ogłoszenie ze zmianą ogłoszenia o zamówieniu, w której Zamawiający umieścił wymaganie dotyczące wiedzy i doświadczenia, wskazując, że o zamówienie mogą ubiegać się podmioty, które wykonały usługę lub usługi regularnego przewozu osób w ilości wynoszącej 2.500.000 wozokilometrów rocznie.

Dowód: ogłoszenie 2014/S 207-366835

Następnie w dniu 25 listopada 2014 r. Zamawiający w wyniku rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2014 r. w sprawie KIO 2177/14 dokonał modyfikacji warunków podmiotowych w zakresie wiedzy i doświadczenia zmieniając treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w ten sposób, że dotychczasowe wymaganie wykonania usługi lub usług w ilości 2.500.000 wozokilometrów pozbawiono parametru „rocznie”. Wymaganie zostało więc obniżone i w wyniku tej modyfikacji o udział w postępowaniu mogły ubiegać się podmioty, które zrealizowały usługi w tej ilości w całym okresie 3 lat przed terminem składania ofert, a nie w każdym roku tego okresu. Zmiana w treści SIWZ nie znalazła jednak odzwierciedlenia w zmianie ogłoszenia o zamówieniu.

Dowód: Wyrok KIO z dnia 06.11.2014 r. w sprawie KIO 2177/14, Pismo Zamawiającego z 25.11.2014 r.

Na skutek powyższej zmiany Odwołujący stał się podmiotem mogącym ubiegać się o udzielenie zamówienia. Uzyskane przez Odwołującego doświadczenie w świadczeniu usług komunikacji pasażerskiej nie pozwalało na ubieganie się o udzielenie zamówienia przy utrzymującym się parametrze wymaganych 2.500.000 wzkm rocznie przez okres 3 lat, jednak gdy wymóg ten złagodowano do 2.500.000 wzkm w okresie 3 lat, Odwołujący mógłby wziąć udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Dowód: wykaz usług ASKA Joanna Kałek

Odwołujący śledząc ogłoszenia o udzieleniu zamówień w branży komunikacyjnej z przeglądu tych ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz w Dzienniku Publikacji UE nie uzyskał z tego źródła informacji o złagodzeniu wymagań Zamawiającego.

W dniu 22 grudnia 2014 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty i poinformował o tej czynności Odwołującego.

Dowód: Informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 grudnia 2014 r.

Zgodnie z treścią art. 38 ust. 4a Ustawy, w przypadku zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie treści zamieszczonych w ogłoszeniu o zamówieniu, wymagane jest przekazanie Dziennikowi Publikacji UE ogłoszenia dodatkowych informacji lub sprostowania dotychczasowych informacji.

Nadto zgodnie z treścią art. 12a ust. 2 Ustawy zamawiający zobowiązany jest do przedłużenia terminu składania ofert w przypadku zmiany ogłoszenia o zamówieniu, która to zmiana dotyczy warunków udziału w postępowaniu.

Wbrew obowiązkowi wynikającemu z przywołanych przepisów Prawa zamówień publicznych, po dokonanej przez Zamawiającego w dniu 25 listopada 2014 r. zmianie warunków SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, polegającej na złagodzeniu wymagań, Zamawiający nie zamieścił stosownej modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz nie przedłużył terminu składania ofert. Wskutek tych zaniechań, Odwołujący i inne podmioty uzyskujące informacje o przetargach z przeglądu ogłoszeń zamieszczanych w BZP i Dzienniku Publikacji UE nie uzyskały informacji o złagodzeniu warunków udziału w postępowaniu. Uzyskawszy taką informację odpowiednio wcześniej przed terminem składania ofert Odwołujący czy też wskazane podmioty miałyby szansę przygotować ofertę i złożyć w niniejszym postępowaniu.

Doszło więc do naruszenia obu cytowanych wyżej przepisów tj. art. 38 ust. 4a Ustawy Prawo zamówień publicznych, oraz art. 12a ust. 2 Ustawy Prawo

zamówień publicznych. W związku z faktem, że skutki powyższego naruszenia nie mogły być już usunięte po upływie terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający winien był podjąć decyzję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podstawę prawną decyzji o unieważnieniu postępowania stanowi art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy w związku z tym, że naruszenie cytowanych wcześniej przepisów Ustawy stanowi niemożliwą do usunięcia wadę uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią przepisu art. 146 ust. 1 pkt 2 Ustawy, umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega unieważnieniu jeśli Zamawiający nie opublikował wymaganego ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Dzienniku Publikacji UE. Na tym samym poziomie z brakiem przekazania ogłoszenia do publikacji należy traktować brak przekazania do publikacji ogłoszenia o zmianach w ogłoszeniu o zamówieniu. Zamieszczenie w oficjalnym publikatorze informacji nieodpowiadających rzeczywistym warunkom udziału w postępowaniu jest równoznaczne z brakiem opublikowania ogłoszenia, zwłaszcza jeśli dotyczy to tak istotnych warunków zamówienia jak warunki podmiotowe w zakresie wiedzy i doświadczenia, na podstawie których dochodzi do pierwszej selekcji podmiotów zainteresowanych udziałem w postępowaniu, a nadto zwłaszcza w sytuacji kiedy warunki te zostały zliberalizowane. Rozszerzenie kręgu wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia, dokonane w realizacji wskazań zawartych w wyroku KIO 2177/14, poczynione wyłącznie poprzez zmianę SIWZ bez dalszej zmiany ogłoszenia o zamówieniu należy uznać jako niepełne i nie mogące odnieść zamierzonego skutku. Ten niepełny sposób wykonania przez Zamawiającego wskazań wyroku KIO prowadzi do stwierdzenia o naruszeniu przepisu art. 192 ust. 3 pkt 1 Ustawy.

Nadto należy wskazać na przepis art. 146 ust. 6 Ustawy PZP, który daje podstawę unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego jeśli doszło do naruszenia przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, a za takie z pewnością należy uznać naruszenie polegające na braku przekazania zmian ogłoszenia o zamówieniu do publikacji we właściwym publikatorze oraz brak przedłużenia terminu składania ofert w postępowaniu.

Naruszenie przepisów Ustawy, którego dopuścił się Zamawiający jest o tyle istotne, że dokonana przez niego zmiana warunków SIWZ bez publikacji odpowiedniego ogłoszenia, dotyczyła jednego z głównych elementów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a mianowicie warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia. Warunki w tym zakresie, obok warunków dotyczących potencjału technicznego, w przypadku zamówień na wykonywanie usług autobusowej komunikacji publicznej, stanowią główne kryteria wyznaczające krąg wykonawców zdolnych do udziału w postępowaniu przetargowym. Obniżenie progu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma niebagatelny wpływ na krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Powyższe stwierdzenie pozwala uznać, że zaniechanie publikacji zmian ogłoszenia o zamówieniu w takim zakresie w jakim dopuścić do tego Zamawiający, należy oceniać jako poważne naruszenie przepisów Ustawy a jego potencjalny wpływ na wynik postępowania jako istotny. Mowa o jest o potencjalnym wpływie na wynik postępowania, ponieważ nie można ustalić liczby podmiotów, które zapoznały się z pierwotnymi warunkami udziału w postępowaniu nie decydując się na złożenie oferty z uwagi na parametr wiedzy i doświadczenia, który został następnie złagodzony (bez wymaganego upublicznienia tego działania), co otworzyłoby drogę do złożenia oferty przez te podmioty. Z uwagi jednak na opisany wyżej charakter warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, należy uznać, że jego zmiana bez wymaganego upublicznienia w postaci publikacji w Dzienniku Urzędowym UE, mogła wywrzeć wpływ na wynik postępowania. Nie można co prawda w tym miejscu zakładać, że zamówienie uzyskałby jeden z podmiotów tego poszerzonego kręgu wykonawców w tym np. Odwołujący, ale też założenie takie nie jest niezbędne dla powyższego stwierdzenia o wpływie naruszenia jakiego dopuścić się zamawiający na wynik postępowania, gdyż wystarczającym jest uznanie o potencjalnej możliwości wywarcia takiego wpływu. Zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać unieważniona w przypadku zaniechania czynności zamawiającego z naruszeniem przepisów ustawy, które wystarczy że mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W uzupełnieniu należy dodać, że przesłanka unieważnienia postępowania przewidziana w art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy w związku z art. 146 ust. 6 Ustawy może być oceniana nie tylko w ramach postępowania sądowego z wniosku Prezesa UZP, o którym mowa w art. 146 ust. 6, ale również w ramach toczącego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Stanowisko takie znajduje oparcie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 3 lipca 2013 r. (sygn. akt KIO 1420/13), *Zamawiający unieważniając postępowania na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych są uprawnieni do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 ustawy, ale mogą i powinni brać również pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy mieszczące się w klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 ustawy. Przyznanie wyłączonej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać możliwości Zamawiających niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, że jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wpływającymi na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego, choć wykraczającymi poza dyspozycje przepisów art. 146 ust. 1 pkt 1-6 ustawy.* Powyższe stanowisko oznacza, że Zamawiający jest uprawniony do własnej oceny przesłanek unieważnienia postępowania, nie tylko tych, które wymienione zostały w przepisie art. 146 ust. 1 pkt 1 do 6 Ustawy ale również tych które mieszczą się w kategorii naruszeń opisanych w art. 146 ust. 6 Ustawy.

Należy podkreślić, że brak publikacji ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w BZP czy też przekazania ogłoszenia do publikacji w Dzienniku Publikacji UE w przypadku zmiany SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu – stanowi naruszenie przepisów kwalifikowane w ten sposób również przez Urząd Zamówień Publicznych. W swojej opinii z dnia 1 grudnia 2013 r. (Informator Urzędu Zamówień Publicznych 2013/12 str. 26) Urząd Zamówień Publicznych jako przykłady naruszenia nr 7 (KUD/2/13) oraz nr 8 (KND/1/13) wskazuje się na sytuacje analogiczne w relacji do sytuacji jaka miała miejsce w przedmiotowym postępowaniu.

Również w treści uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 września 2011 r. (KIO/KD 67/11) wskazano, że w przypadku dokonania w SIWZ zmiany opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, bez jednoczesnego przekazania do Urzędu Publikacji UE zmian ogłoszenia, oraz bez jednoczesnego przedłużenia terminu składania ofert – dochodzi do naruszenia art. 38 ust. 4a pkt 2 oraz art. 12 ust. 2 pkt 1 Ustawy PZP.

Nie może pozostawać poza polem widzenia fakt, że naruszenie polegające na braku publikacji zmiany ogłoszenia o zamówieniu stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych wymienione w art. 17 ust. 1 pkt 5 Ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Jak wynika z powyższego, organ prowadzący kontrole udzielania zamówień publicznych, traktuje powyższe naruszenia jako istotne, a Ustawodawca sankcjonuje te naruszenia wprowadzając dla osób odpowiedzialnych za nie odpowiedzialność przewidzianą w ustawie o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W orzecznictwie KIO sytuacja jaka ukształtowała się w niniejszym postępowaniu, tj. określenie odmiennych warunków udziału w postępowaniu w SIWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu, winna prowadzić do unieważnienia postępowania. W uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2009 r. KIO/UZP 1967/09, zawarto m.in. następujące tezy:

„Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, iż nie jest dopuszczalne, aby warunki udziału w postępowaniu oraz sposób oceny ich spełnienia, zostały podane odmiennie w ogłoszeniu i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (...)”

„Badanie i ocena spełnienia warunków udziału ma odbywać się na równych, określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zasadach, uprzednio w analogiczny sposób podanych w ogłoszeniu.”

„Ogłoszenie o zamówieniu publikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pełni podstawową funkcję w zakresie otwartości postępowań o zamówienia publiczne na konkurencję, a ustalone w nim i opisane warunki, są podstawą decyzji wykonawców o ubieganie się o uzyskanie zamówienia. Nie jest więc możliwe przyjęcie wyjaśnień zamawiającego, iż równo traktował wykonawców, skoro obie złożone oferty oceniał tak samo, w oparciu jedynie o postanowienia specyfikacji.”

Odwołujący przedkłada również opinię prawną Kancelarii Radców Prawnych Klatka i Partnerzy Sp.p. w której potwierdzono konieczność unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Kaich

Interes prawny

Odwołujący miał interes w uzyskaniu zamówienia, a nadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych wyżej przepisów Ustawy poniósł lub co najmniej mógł ponieść szkodę wyrażającą się utraceniem możliwości pozyskania Zamówienia i uzyskania wynagrodzenia z tego tytułu. Brak opublikowania a tym samym prawidłowego poinformowania Odwołującego o złagodzeniu wymagań podmiotowych stanowił naruszenie przepisów Ustawy i uniemożliwił ubieganie się o udzielenie zamówienia przez Odwołującego lub innych wykonawców, którzy spełnialiby złagodzone warunki udziału w postępowaniu. W efekcie naruszeń, których dopuścił się Zamawiający nie publikując zmiany ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania. Zamawiający zamiast tej decyzji dokonał wyboru oferty czym naruszył przepisy Ustawy obligujące go do unieważnienia postępowania. Zaniechanie to doprowadziło do sytuacji, w której Odwołujący, który miał interes w uzyskaniu zamówienia, poniósł szkodę w postaci pozbawienia możliwości ubiegania się o uzyskanie zamówienia w powtórzonym postępowaniu i pozbawienia możliwości potencjalnego uzyskania zamówienia w powtórzonym postępowaniu. Należy więc stwierdzić, że Odwołujący jako „inny podmiot” jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Termin

Niniejsze odwołanie jest wnoszone w ustawowym terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności stanowiącej podstawę odwołania i tym samym od dnia dowiedzenia się o okolicznościach stanowiących podstawę odwołania, co nastąpiło w dniu 22 grudnia 2014 r., gdy Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, podczas gdy w miejsce tej decyzji po ocenie złożonych ofert oraz analizie przebiegu postępowania Zamawiający powinien był podjąć decyzję o unieważnieniu postępowania.

Dowód: Informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 grudnia 2014 r. adresowana do Odwołującego.

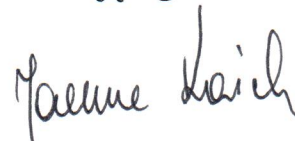
Należy wskazać, że termin na wniesienie odwołania mógł rozpocząć swój bieg dopiero z chwilą gdy powstały okoliczności uzasadniające wniesienie odwołania a więc gdy Zamawiający dokonał zaskarżonej czynności i gdy zaniechanie Zamawiającego stało się faktem, tj. wówczas gdy Zamawiający podjął decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty. Treść tej decyzji przesądziła dopiero, iż Zamawiający mając jeszcze możliwość podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania, zaniechał tej czynności. Analogicznie przedstawia się sytuacja gdy wykonawca, kwestionuje inne zaniechanie zamawiającego jak np. brak wezwania innego wykonawcy do uzupełnienia oferty, lub zaniechanie odrzucenia oferty czy wykluczenia innego wykonawcy. Dopiero czynność w postaci wyboru najkorzystniejszej oferty daje podstawę do uznania, że doszło do zaniechania wykonania czynności, które może być kwestionowane w drodze odwołania.

W związku z powyższym, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. dowód wpłaty wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł,
2. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. wydruk informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Odwołującego,
4. ogłoszenie 2014/S 195-345103,
5. ogłoszenie 2014/S 207-366835,
6. wyrok KIO z 06.11.2014 r. w sprawie KIO 2177/14,
7. Pismo Zamawiającego z 25.11.2014 r.,
8. wykaz usług ASKA Joanna Kałek,
9. Informacja Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 22 grudnia 2014 r.
10. Opinia prawna Kancelarii Radców Prawnych Klatka i Partnerzy Sp.p.

Za Odwołującego:



"ASKA" Joanna Kałek
44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58
tel. 512 296 240
NIP 726-217-04-16 Regon 004355941
(7)

Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej;
2. Zamawiający – kopia;
3. a.a.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,
801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60
Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

właściciel: ASKA JOANNA KAŁEK
data wydruku: 2014-12-31 g.14:23

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku 16 1020 2472 0000 6402 0350 3844
Data waluty 2014-12-31
Data operacji 2014-12-31
Opis Nr rach. przeciwst. :
60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Dane adr. rach. przeciwst. :
URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
UL. POSTĘPU 17A, 02-676 WARSZAWA
Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA W PRZETARGU MZK JASTRZĘBIE
MZK/POK/01/2014
Typ transakcji Przelew z rachunku
Kwota -15 000,00 PLN

"ASKA" Joanna Kałek
44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58
tel. 512 296 240
NIP 726-217-04-16 Regon 004355941

Joanna Kałek (7)



MINISTERSTWO
GOSPODARKI



CEIDG



Dane podstawowe

Imię **JOANNA**
 Nazwisko **KALEK**
 Numer NIP **7262170416**
 Numer REGON **004355941**
 Firma przedsiębiorcy **"ASKA" JOANNA KALEK**

Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej **ASIA.KALEK@VP.PL**
 Adres strony internetowej -

Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności **ul. Jarzębinowa 58, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. śląskie**
 Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności **ul. Śląska 1B, 43-254 Krzyżowice, Polska, powiat pszczyński, woj. śląskie**
 Adres do doręczeń **ul. Jarzębinowa 58, 44-240 Żory, powiat Żory, woj. śląskie**
 Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**

Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **2006-02-08**
 Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -
 Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -
 Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -
 Data wykreślenia wpisu z rejestru -
 Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **49.31.Z Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski**
 Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **49.31.Z, 01.61.Z, 02.40.Z, 43.11.Z, 43.33.Z, 43.34.Z, 43.39.Z, 45.11.Z, 45.19.Z, 45.20.Z, 45.31.Z, 45.32.Z, 45.40.Z, 46.73.Z, 46.74.Z, 47.52.Z, 47.99.Z, 49.39.Z, 70.22.Z, 77.12.Z, 77.32.Z, 82.99.Z**
 Mażeńska wspólność majątkowa -
 Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**

Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca

brak wpisów

Zakazy

brak wpisów

Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.

W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT

Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniechała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.

Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:345103-2014:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Jastrzębie-Zdrój: Usługi w zakresie publicznego transportu drogowego
2014/S 195-345103**

Ogłoszenie o zamówieniu

Usługi

Dyrektywa 2004/18/WE

Sekcja I: Instytucja zamawiająca

I.1) Nazwa, adresy i punkty kontaktowe

Miezygminny Związek Komunikacyjny
ul. Przemysłowa 1

Osoba do kontaktów: Benedykt Lanuszny, Krystyna Fila

44-335 Jastrzębie-Zdrój

POLSKA

Tel.: +48 324763474

E-mail: mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com

Faks: +48 324763474

Adresy internetowe:

Ogólny adres instytucji zamawiającej: www.mzkjastrzebie.com

Więcej informacji można uzyskać pod adresem: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)

Specyfikacje i dokumenty dodatkowe (w tym dokumenty dotyczące dialogu konkurencyjnego oraz dynamicznego systemu zakupów) można uzyskać pod adresem: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)

Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać na adres: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)

I.2) Rodzaj instytucji zamawiającej

Inna: Związek Jednostek Samorządu Terytorialnego

I.3) Główny przedmiot lub przedmioty działalności

Inny: usługi komunikacji miejskiej

I.4) Udzielenie zamówienia w imieniu innych instytucji zamawiających

Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji zamawiających: nie

Sekcja II: Przedmiot zamówienia

II.1) Opis

II.1.1) Nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą:

Przetarg nieograniczony na świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych

II.1.2) Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług

Usługi

Kategoria usług: nr 2: Usługi transportu lądowego [2], w tym usługi samochodów opancerzonych oraz usługi kurierskie, z wyjątkiem przewozu poczty

Kod NUTS PL227

II.1.3) **Informacje na temat zamówienia publicznego, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów (DSZ)**

Ogłoszenie dotyczy zamówienia publicznego

II.1.4) **Informacje na temat umowy ramowej**

II.1.5) **Krótki opis zamówienia lub zakupu**

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie autobusowych usług przewozowych w okresie 10 lat w zakresie regularnego przewozu osób na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej, obejmujących obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych. Roczny zakres rzeczowy bez dojazdów z zajezdni do przystanku początkowego i zjazdów do zajezdni wynosi około 3 460 000 wozokilometrów.

II.1.6) **Wspólny Słownik Zamówień (CPV)**

60112000

II.1.7) **Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)**

Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie

II.1.8) **Części**

To zamówienie podzielone jest na części: nie

II.1.9) **Informacje o ofertach wariantowych**

Dopuszcza się składanie ofert wariantowych: nie

II.2) **Wielkość lub zakres zamówienia**

II.2.1) **Całkowita wielkość lub zakres:**

Przewidywana łączna praca eksploatacyjna w ciągu 10 lat na wszystkich liniach objętych zamówieniem wyniesie około 34 600 000 wozokilometrów

II.2.2) **Informacje o opcjach**

Opcje: nie

II.2.3) **Informacje o wznowieniach**

Jest to zamówienie podlegające wznowieniu: nie

II.3) **Czas trwania zamówienia lub termin realizacji**

Rozpoczęcie 1.5.2015. Zakończenie 30.4.2025

Określenie III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym

III.1) **Warunki dotyczące zamówienia**

III.1.1) **Wymagane wadzia i gwarancje:**

Każdy Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć swą ofertę wadium w wysokości:

2 200 000 PLN (słownie: dwa miliony dwieście tysięcy złotych 00/100 groszy)

Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku formach określonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert. W przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej za termin wniesienia wadium przyjmuje się datę wpływu środków na rachunek bankowy Zamawiającego. wadium w formie pieniężnej należy wnieść przelewem na konto 04 8470 0001 2001 0014 4094 0004.

III.1.2) **Główne warunki finansowe i uzgodnienia płatnicze i/lub odniesienie do odpowiednich przepisów je regulujących:**

Rozliczenie świadczonych usług następować będzie w okresach miesięcznych.

III.1.3) **Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie:**

Konsorcjum lub spółka potwierdzone pełnomocnictwem lidera.

III.1.4) Inne szczególne warunki

Wykonanie zamówienia podlega szczególnym warunkom: tak

Opis szczególnych warunków: O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy nie podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 oraz spełniający warunki określone w art. 22 ust 1 Ustawy Pzp z dnia 29.01.2004 r., a ponadto spełniający warunki dodatkowe określone w SIWZ.

III.2) Warunki udziału

III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: Dokumenty wymagane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. szczegółowo określone w SIWZ do tego zadania

III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: Wykonawcy którzy posiadają:
— środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1 500 000,00 zł., (jeden milion pięćset tysięcy złotych 00//100 groszy) przy założeniu, że środki finansowe i zdolność kredytowa mogą być sumowane do wskazanej wysokości, a zdolność kredytowa to możliwość uzyskania nowego kredytu we wskazanej wysokości, przy uwzględnieniu wcześniej zaciągniętych zobowiązań kredytowych,
— polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej o sumie ubezpieczenia nie mniejszej od 1 500 000 PLN. (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych 00/100 groszy).

III.2.3) Kwalifikacje techniczne

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:

Licencję na wykonywanie transportu drogowego w zakresie przewozu osób, wydaną na podstawie ustawy z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 z późn zm.) obejmująca obszar zamówienia.

III.2.4) Informacje o zamówieniach zastrzeżonych

III.3) Specyficzne warunki dotyczące zamówień na usługi

III.3.1) Informacje dotyczące określonego zawodu

III.3.2) Osoby odpowiedzialne za wykonanie usługi

Sekcja IV: Procedura

.1) Rodzaj procedury

IV.1.1) Rodzaj procedury

Otwarta

IV.1.2) Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału

IV.1.3) Zmniejszenie liczby wykonawców podczas negocjacji lub dialogu

IV.2) Kryteria udzielenia zamówienia

IV.2.1) Kryteria udzielenia zamówienia

Najniższa cena

IV.2.2) Informacje na temat aukcji elektronicznej

Wykorzystana będzie aukcja elektroniczna: nie

IV.3) Informacje administracyjne

IV.3.1) Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą:

MZK/POK/01/2014

- IV.3.2) **Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**
Wstępne ogłoszenie informacyjne
Numer ogłoszenia w Dz.U.: 2014/S 90-156176 z dnia 10.5.2014
- IV.3.3) **Warunki otrzymania specyfikacji, dokumentów dodatkowych lub dokumentu opisowego**
- IV.3.4) **Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**
19.11.2014 - 11:00
- IV.3.5) **Data wysłania zaproszeń do składania ofert lub do udziału zakwalifikowanym kandydatom**
- IV.3.6) **Języki, w których można sporządzać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**
polski.
- IV.3.7) **Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą**
w dniach: 90 (od ustalonej daty składania ofert)
- IV.3.8) **Warunki otwarcia ofert**
Data: 19.11.2014 - 12:00
Miejscowość:
Jastrzębie-Zdrój, ul. Przemysłowa 1 - siedziba Zamawiającego

Sekcja VI: Informacje uzupełniające

- VI.1) **Informacje o powtarzającym się charakterze zamówienia**
Jest to zamówienie o charakterze powtarzającym się: nie
- VI.2) **Informacje o funduszach Unii Europejskiej**
Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie
- VI.3) **Informacje dodatkowe**
- VI.4) **Procedury odwoławcze**
- VI.4.1) **Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze**
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
02-676 Warszawa
POLSKA
Tel.: +48 224587780
Faks: +48 224587781
- VI.4.2) **Składanie odwołań**
Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań: Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI Ustawy Pzp.
Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz niniejszej SIWZ przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy.
Środkami ochrony prawnej, o których mowa w pkt. 1 i 2, są odwołanie oraz skarga do sądu.
- VI.4.3) **Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań**
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa
02-676 Warszawa
Tel.: +48 224587780
Faks: +48 224587781

VI.5) **Data wysłania niniejszego ogłoszenia:**
6.10.2014

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:366835-2014:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Jastrzębie-Zdrój: Usługi w zakresie publicznego transportu drogowego
2014/S 207-366835**

**Miedzygminny Związek Komunikacyjny, ul. Przemysłowa 1, Osoba do kontaktów:
Benedykt Lanuszny, Krystyna Fila, Jastrzębie-Zdrój 44-335, POLSKA. Tel.: +48
324763474. Faks: +48 324763474. E-mail: mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com**

(Suplement do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, 10.10.2014, 2014/S 195-345103)

Przedmiot zamówienia:

CPV:60112000

Usługi w zakresie publicznego transportu drogowego

Zamiast:

III.2) Warunki udziału:

- .
- .
- .
- .

Powinno być:

III.2) Warunki udziału:

— posiadania wiedzy i doświadczenia – tj. Wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub w tym okresie jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują co najmniej 1 usługę wykazującą spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia (tzn. usługę polegającą na świadczeniu usług przewozowych w zakresie regularnego przewozu osób na podstawie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydanych zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym lub innych równoznacznych dokumentów wydanych poza granicą Polski przez odpowiednie instytucje) w liczbie co najmniej 2 500 000 wozokilometrów rocznie,

WAGA: Warunek ten będzie spełniony również jeżeli Wykonawca wykaże się realizacją kilku usług na podstawie kilku umów, jeżeli usługi te łącznie w okresie rocznym spełniają warunek ilościowy wynoszący 2 500 000 wozokilometrów.

— transportową, punktem dyspozytorskim oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – tj. Wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować niezbędnymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi do wykonania zamówienia, tzn. taborem w liczbie co najmniej 61 sztuk, w tym co najmniej 4 sztuki autobusów typu C, które są niezbędne ze względu na istniejącą infrastrukturę drogową, po której będą się poruszać - zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 7 do SIWZ,

WYROK

z dnia 6 listopada 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Magdalena Cwyl

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2014 r. przez **Krzysztofa Pawelca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec w Biechowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Międzygminny Związek Komunikacyjny w Jastrzębiu-Zdroju**

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – **Międzygminnemu Związkowi Komunikacyjnemu w Jastrzębiu-Zdroju** – dokonanie modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) w sposób następujący:
 - modyfikację rozdz. V pkt 1b SIWZ poprzez rezygnację z określenia „rocznie” przy parametrze ilościowym usługi
 - modyfikację § 2 ust. 4 projektu umowy poprzez nadanie jej brzmienia:
„Zamawiający zastrzega sobie w trakcie realizacji umowy możliwość zmiany ilości (zwiększenia lub zmniejszenia) wozokilometrów na liniach w ramach rocznego zakresu rzeczowego oraz zmiany typu taboru w obsłudze linii lub w poszczególnych kursach w ramach pojazdów zgłoszonych do obsługi zamówienia”
 - usunięcie z projektu umowy postanowienia zawartego w § 14 ust. 4 lit. a,
 - modyfikację rozdz. VI pkt 2 lit. e SIWZ poprzez zobowiązanie, że wykonawcy będzie dysponował bazą transportową bez względu na jej lokalizację,

- wprowadzenie w zał. nr 7 pkt 1.1 długości minimalnych pojazdów oraz wskazanie, że weryfikacja tych rozmiarów będzie przeprowadzona w odniesieniu do homologacji

2. kosztami postępowania obciąża **Międzygminny Związek Komunikacyjny w Jastrzębiu-Zdroju**

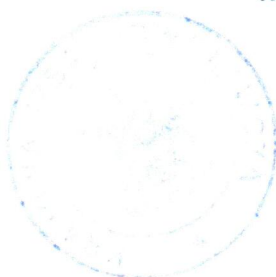
i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **Krzysztofa Pawelca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec w Biechowie** tytułem wpisu od odwołania

2.2. zasądza od **Międzygminnego Związku Komunikacyjnego w Jastrzębiu-Zdroju** na rzecz **Krzysztofa Pawelca, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec w Biechowie** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Ewa Sidorowa



Na oryginalnie wnieśli podpisany.
Za zgodność

[Signature]
Krajowa Izba Odwoławcza
Pawelc

MZK/POK/...1138.../14

DOTYCZY:

Zmiany zapisów w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących sprawy nr **MZK/POK/01/2014** na postępowanie o zamówienie publiczne prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej **207 000 EURO**, którego przedmiotem jest:

Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych.

1. Zamawiający zmienia treść zapisu **pkt. 1 lit. b Rozdziału V SIWZ** (str. 5) który po zmianie otrzymują brzmienie:

*b) posiadania wiedzy i doświadczenia – tj. Wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub w tym okresie jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują co najmniej 1 usługę wykazującą spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia (tzn. usługę polegającą na świadczeniu usług przewozowych w zakresie regularnego przewozu osób na podstawie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydanych zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym lub innych równoznacznych dokumentów wydanych poza granicą Polski przez odpowiednie instytucje) w liczbie co najmniej **2 500 000** wozokilometrów,*

UWAGA: *Warunek ten będzie spełniony również jeżeli Wykonawca wykaże się realizacją kilku usług na podstawie kilku umów, jeżeli usługi te łącznie spełniają warunek ilościowy wynoszący 2 500 000 wozokilometrów.*

2. Zamawiający zmienia treść zapisu **pkt. 2 lit. e Rozdziału VI SIWZ** (str. 10) który po zmianie otrzymują brzmienie:

*e) wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych, tj. taboru dostępnego Wykonawcy w celu realizacji zamówienia, wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami (wzór wykazu taboru stanowi **Załącznik nr 6 do niniejszej SIWZ**), dokładny adres punktu dyspozytorskiego Wykonawcy oraz pisemne zobowiązanie, że będzie dysponował bazą transportową.*

3. Zamawiający zmienia treść zapisu **§ 14 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ** (Projekt umowy) który po zmianie otrzymuje brzmienie:

4. Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy w całości lub w części za 3-miesięcznym okresem wypowiedzenia w przypadku :

a) wystąpienia gminy z Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju, na terenie której realizowana jest usługa,

b) rozwiązania Międzygminnego Związku Komunikacyjnego z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju.

4. Zamawiający zmienia treść pkt. 1 podpunkt 1.1 Załącznika nr 7 do SIWZ i nr 4 do Projektu umowy (Opis Techniczny Autobusów) który po zmianie otrzymuje brzmienie

1. Podstawowe parametry użytkowe pojazdów

Usługi przewozowe muszą być wykonywane autobusami dopuszczonymi do ruchu zgodnie z prawem polskim oraz spełniającymi następujące warunki:

1.1. Minimalna długość pojazdu:

- dla pojazdów typ **C**: od 7,5 metra,
- dla pojazdów typ **B**: od 11,5 metra,
- dla pojazdów typ **A**: od 14,5 m.

Weryfikacja tych rozmiarów przeprowadzana będzie na podstawie homologacji.

5. Zamawiający modyfikuje zapis § 2 ust. 4 Załącznika nr 8 do SIWZ (Projekt umowy) w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:
Zamawiający zastrzega sobie w trakcie realizacji umowy, możliwość zmiany ilości (zwiększenia lub zmniejszenia) wozokilometrów na liniach w ramach rocznego zakresu rzeczowego oraz zmiany typu taboru w obsłudze linii lub w poszczególnych kursach w ramach pojazdów ogłoszonych do obsługi zamówienia .
6. Zamawiający doprecyzowuje treść zapisu § 14 ust. 3 lit. a Załącznika nr 8 do SIWZ (Projekt umowy) w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:
a) wydania nakazu zajęcia majątku Wykonawcy w postępowaniu egzekucyjnym.
7. Zamawiający doprecyzowuje treść zapisu § 14 ust. 3 lit. e Załącznika nr 8 do SIWZ (Projekt umowy) w ten sposób, że otrzymuje on brzmienie:
e) niższego niż 98% stopnia realizacji przewozów w skali miesiąca z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.
8. Zamawiający koryguje treść zapisu Załącznika nr 8 do Projektu Umowy to jest „Umowy powierzenia sprzętu”, poprzez wprowadzenie dodatkowego §, który otrzymuje numer 1. Wprowadzenie dodatkowego §, spowoduje zmianę numeracji pozostałych § poprzez wzrost o jedną pozycję w górę. W związku z powyższym „Umowa powierzenia sprzętu” będzie składała się z 10 § a nie jak dotychczas z 9. Nowo wprowadzony § 1 otrzymuje brzmienie:

§ 1

1. Przedmiotem niniejszej umowy jest powierzenie Biorącemu sprzętu elektronicznego i oprogramowania wymienionego w załączniku nr 1 do niniejszej umowy.
2. Okoliczność powierzenia urządzeń, o których mowa w załączniku nr 1, na zasadach określonych w niniejszej umowie, została przez Strony przewidziana w umowie z dnia nr..... na świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar Powierzającego oraz w umowie z dnia Nrdotyczącej sprzedaży biletów w imieniu i na rzecz MZK w pojazdach

komunikacji miejskiej, w związku z czym ceny usług przyjętych w tych umowach zostały ustalone przez Strony z uwzględnieniem tej okoliczności, a niniejszą umowę należy traktować jako zawieraną w wykonaniu uzgodnień zawartych w w/w umowach.

W związku z powyższym obecny § 1 zostaje zamieniony na § 2 i otrzymuje brzmienie o następującej treści:

§ 2

1. *Powierzający oświadcza, że jest właścicielem sprzętu elektronicznego i oprogramowania wymienionego w załączniku nr 1 do niniejszej umowy.*
2. *Powierzający powierza Biorącemu sprzęt elektroniczny i oprogramowanie wymienione w załączniku nr 1 do Umowy powierzenia sprzętu, który stanowi integralną część niniejszej umowy.*
3. *Strony oświadczają, iż sprzęt wymieniony w załączniku nr 1 do Umowy powierzenia sprzętu jest kompletny i sprawny, nie posiada uszkodzeń i braków.*

Korekcie podlega również zapis obecnego § 4 pkt. 4, który po zmianie numeracji będzie § 5 pkt. 4 i otrzymuje brzmienie:

4. *Biorący zobowiązuje się do dokonywania wszelkich napraw koniecznych do korzystania z powierzonego mu sprzętu zgodnie z ich przeznaczeniem w całości na własny koszt, celem zachowania stanu, w jakim sprzęt był oddany w powierzenie.*

Pozostałe zapisy **Załącznika nr 8 do Projektu umowy**, oprócz zmiany numeru poszczególnych § nie podlegają zmianie.

GŁÓWNA KSIĘGOWA
ZWIĄZKU
mgr Grażyna Pocheć

"ASKA" Joanna Kątek
 44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58
 tel. 512 296 240
 NIP 726-217-04-16 Regon 004355941
 (7)

Załącznik nr 4 do SIWZ

(pieczęć firmowa Wykonawcy)

WYKAZ DOTYCHCZAS WYKONANYCH USŁUG

Przystępując do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych” przedstawiam wykaz dotychczas wykonanych usług zgodnie z wymogami rozdziału V SIWZ:

Lp.	Przedmiot zamówienia wraz z krótkim opisem zamówienia (zamówienia muszą potwierdzać spełnianie warunku postawionego przez Zamawiającego)	Data wykonania od - do	Wartość zamówienia	Nazwa i adres Odbiorcy
	Linia 121, 127, 139, 227	01.01.2012 31.12.2012	751.412 KPL	Komunikacyjny Związek Komunalny Górnośląskiego Okręgu Przemysłowego ul. Barbary 21a 40-053 Katowice
	Linia 121, 127, 139, 227	01.01.2013 31.12.2013	844.254 KPL	
	Linia 121, 127, 139, 227	01.01.2014 30.11.2014	699.993 KPL	
	Linia 96	01.01.2012 31.12.2012	135.467 KPL	
	Linia 96	01.01.2013 31.12.2013	135.853 KPL	
	Linia 96	01.01.2014 30.11.2014	33.743 KPL	

Na potwierdzenie wykonania w/w usług załączam dokumenty potwierdzające ich **należyte wykonanie**.

08. grudnia 2014

 miejscowość i data

"ASKA" Joanna Kątek
 44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58
 tel. 512 296 240
 NIP 726-217-04-16 Regon 004355941
 podpis i pieczęć
 upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy

"ASKA" Joanna Katek
44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58
tel. 5 2 200 2 10
NIP 726-217-04-16 Regon 004355941
(7)

Załącznik nr 4 do SIWZ

(pieczęć firmowa Wykonawcy)

WYKAZ DOTYCHCZAS WYKONANYCH USŁUG

Przystępując do postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych” przedstawiam wykaz dotychczas wykonanych usług zgodnie z wymogami rozdziału V SIWZ:

Lp.	Przedmiot zamówienia wraz z krótkim opisem zamówienia (zamówienia muszą potwierdzać spełnianie warunku postawionego przez Zamawiającego)	Data wykonania od - do	Wartość zamówienia	Nazwa i adres Odbiorcy
	Linia 672/672 N	01.01.2012 31.12.2012	382.011 kpl	Komunikacja Miejscowa Linia 672/672 N Komunalny Gospodarstwo Ansgar Przemysłowego ul. Barbary 21a 40-053 Katowice
	Linia 672/672 N	01.01.2013 31.12.2013	374.387 kpl	
	Linia 672/672 N	01.01.2014 30.11.2014	338.822 kpl	

Na potwierdzenie wykonania w/w usług załączam dokumenty potwierdzające ich **należyte wykonanie**.

08. Grudzień 2014

miejsowość i data

"ASKA" Joanna Katek
44-240 Żory, ul. Jarzębinowa 58
tel. 5 2 200 2 10
NIP 726-217-04-16 Regon 004355941

podpis i pieczęć
upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy



Jastrzębie – Zdrój 22.12.2014r.

MZK/POK/1233/14

Zamawiający: Międzygminny Związek Komunikacyjny z siedzibą w Jastrzębiu – Zdroju działając na podstawie art. 92 ust. 1 Ustawy pzp z dnia 29 stycznia 2004r. (t. j. Dz. U. 2013 poz. 907 z póź. zm.) w postępowania prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na *"Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych - nr sprawy MZK/POK/01/2014"* informuje, że w postępowaniu złożono łącznie trzy oferty to jest:

Oferta nr 1 – złożona przez Konsorcjum 5 firm, którego liderem jest firma „METEOR” Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Farna 2, 43 – 600 Jaworzno a członkami: NOWAK TRANSPORT Benedykt Nowak z siedzibą przy ul. 3 Maja 57, 42 – 622 Świerklaniec, FUH Rzemysk Tadeusz, z siedzibą przy ul. Fabrycznej 2c, 42 – 674 Zbroslawice „IREX –”, Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Sądowej 24, 41 -605 Świętochłowice, PKS POŁUDNIE Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Główniej 71A, 42 – 622 Świerklaniec.

CENA OFERTY nr 1

Cena oferty **NETTO** - **195 836 000,00 zł.**

Podatek od towarów i usług (VAT) - **15 666 880,00 zł.**

Cena oferty **BRUTTO** – **211 502 880,00 zł.** (słownie; dwieście jedenaście milionów pięćset dwa tysiące osiemset osiemdziesiąt złotych 00/100 Brutto).

Cena 1 wozokilometra dla tabory typu **A, B i C** to - **5,66 zł/netto.**

Oferta otrzymała **94,35** punktów na 100 możliwych i jest trzecia w kolejności.

Oferta nr 2 – złożona przez firmę WARBUS Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01 – 424 Warszawa

CENA OFERTY nr 2

Cena oferty **NETTO** - **184 764 000,00 zł.**

Podatek od towarów i usług (VAT) - **14 781 120,00 zł.**

Cena oferty **BRUTTO** – **199 545 120,00 zł.** (słownie; sto dziewięćdziesiąt dziewięć milionów pięćset czterdzieści pięć tysięcy sto dwadzieścia złotych 00/100 Brutto)

Cena 1 wozokilometra dla tabory typu **A, B i C** to - **5,34 zł/netto.**

Oferta otrzymała **100** punktów na 100 możliwych i jest najkorzystniejsza.

Oferta nr 3 – złożona przez Konsorcjum 5 firm, którego liderem jest Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Przemysłowej 1 44 - 335 Jastrzębie – Zdrój, a członkami:

„MIKRUS” Firma Przewozowa S.C. Irena Matysek, Stanisław Matysek z siedzibą przy ul. Osińskiej 66, 44 – 240 Żory,

USŁUGI TRANSPORTOWE Krzysztof Pawelec z siedzibą w Biechowie 93B,
28 – 133 Pacanów,
„PPUH KŁOSOK” Andrzej Kłosok z siedzibą przy ul. Gajowej 62, 44-240 Żory,
A21 Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jarzębinowej 58, 44-240 Żory.

CENA OFERTY nr 3

Cena oferty **NETTO** - **193 557 000,00 zł.**

Podatek od towarów i usług (VAT) - **15 484 560,00 zł.**

Cena oferty **BRUTTO** – **209 041 560,00 zł.** (słownie; dwieście dziewięć milionów czterdzieści jeden tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych 00/100 Brutto)

Cena 1 wozokilometra dla taboru typu **A** wynosi - **6,69 zł./netto**, natomiast dla taboru typu **B i C** to - **5,59 zł./netto**.

Oferta otrzymała **95,46** punktów na 100 możliwych i jest druga w kolejności.

Wszystkie złożone oferty są ważne i nie podlegają wykluczeniu lub odrzuceniu.

Oferta złożona przez **Oferenta nr 2** – jest ofertą najkorzystniejszą, nieprzekraczającą kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia.

Pozostałe oferty, to jest **Oferta nr 1** i **Oferta nr 3** przekraczają kwotę jaką Zamawiający przeznaczył na wykonanie zamówienia.

W związku z powyższym w przetargu nieograniczonego na *”Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych - nr sprawy MZK/POK/01/2014”* – wybrana została **Oferta Nr 2** złożona przez firmę:

WARBUS Sp. z o.o. mieszcząca się przy Al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01 – 424 Warszawa, która otrzymała największą ilość punktów i jest najkorzystniejsza.

Umowa na świadczenie usług określonych w przetargu nr MZK/POK/01/2014 z wybranym Oferentem to jest firmą:

WARBUS Sp. z o.o. mieszcząca się przy Al. Prymasa Tysiąclecia 102, 01 – 424

zostanie podpisana nie wcześniej niż w dniu **05 stycznia 2015r.** - zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 Ustawy pzp.

Dokładny termin podpisania umowy zostanie ustalony pomiędzy wyżej wymienionym Oferentem a Zamawiającym.

Pouczenie:

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje prawo odwołania zgodnie z zapisem w dziele XVII SIWZ.

Otrzymują:

- 1 x Lider Konsorcjum firma „METEOR” Sp. z o.o.
ul. Farna 2, 43 – 600 Jaworzno
- 1 x WARBUS Sp. z o.o. Al. Prymasa Tysiąclecia 102,
01 – 424 Warszawa
- 1 x Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo Komunikacji
Miejskiej Sp. z o.o. ul. Przemysłowej 1,
44 - 335 Jastrzębie – Zdrój,
- 1 x „ASKA” Joanna Kałek ul. Jarzębinowa 58,
44 – 240 Żory
- 1 x Zamawiający (strona internetowa + tabl. ogłoszeń)

CZŁONEK ZARZĄDU
Dyrektor Biura Związku

mgr inż. Benedykt Lanuszy



Opinia prawna w sprawie podstaw do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku gdy zamawiający nie ogłosił w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zmiany ogłoszenia o zamówieniu w związku ze zmianą treści SIWZ w takim zakresie w jakim obejmuje ona również treść ogłoszenia o zamówieniu

1. Przedmiot opinii prawnej

Przedmiotem opinii prawnej jest ustalenie czy istnieją podstawy do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku gdy zamawiający nie ogłosił w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zmiany ogłoszenia o zamówieniu w związku ze zmianą treści SIWZ w takim zakresie w jakim obejmuje ona również treść ogłoszenia o zamówieniu.

2. Stan faktyczny

W dniu 10.10.2014 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało ogłoszone zamówienie na świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie Zdrój i gmin ościennych przez Zamawiającego Międzygminny Związek Komunikacyjny w Jastrzębiu Zdroju (dalej 'Zamawiający'), nr ogłoszenia 2014/S 195-345103.

W dniu 28.10.2014 r. ogłoszono zmianę ogłoszenia, nr 2014/S 207-366835 w ten sposób, że w pkt III.2. wprowadzono treść:

Warunki udziału:

— *posiadania wiedzy i doświadczenia – tj. Wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub w tym okresie jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują co najmniej 1 usługę wykazującą spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia (tzn. usługę polegającą na świadczeniu usług przewozowych w zakresie regularnego przewozu osób na podstawie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydanych zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym lub innych równoznacznych dokumentów wydanych poza granicą Polski przez odpowiednie instytucje) w liczbie co najmniej 2 500 000 wozokilometrów **rocznie,***

UWAGA: Warunek ten będzie spełniony również jeżeli Wykonawca wykaże się realizacją kilku usług na podstawie kilku umów, jeżeli usługi te łącznie w okresie rocznym spełniają warunek ilościowy wynoszący 2 500 000 wozokilometrów.

W dniu 25.11.2014 r. Zamawiający poinformował o zmianie Specyfikacji istotnych Warunków Zamówienia ('SIWZ'), nadając pkt 1 lit. b Rozdziału V SIWZ brzmienie:

b) posiadania wiedzy i doświadczenia – tj. Wykonawcy, którzy wykonali w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert lub w tym okresie jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych wykonują co najmniej 1 usługę wykazującą spełnianie warunku wiedzy i doświadczenia (tzn. usługę polegającą na świadczeniu usług przewozowych w zakresie regularnego przewozu osób na podstawie zezwoleń na wykonywanie regularnych przewozów osób w krajowym transporcie drogowym wydanych zgodnie z ustawą z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym lub innych równoznacznych dokumentów wydanych poza granicą Polski przez odpowiednie instytucje) w liczbie co najmniej 2 500 000 wozokilometrów.

UWAGA: Warunek ten będzie spełniony również jeżeli Wykonawca wykaże się realizacją kilku usług na podstawie kilku umów, jeżeli usługi te łącznie w okresie rocznym spełniają warunek ilościowy wynoszący 2 500 000 wozokilometrów.

Warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia został więc zmodyfikowany, poprzez wymaganie świadczenia usługi polegającej na wykonywaniu usług przewozowych w ilości 2.500.000 wozokilometrów łącznie w okresie 3 lat, a nie 1 roku.

W związku ze zmianą SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, nie nastąpiła zmiana ogłoszenia o zamówieniu. W dniu 15.11.2014 r. ukazało się ogłoszenie informujące o zmianie terminu składania i otwarcia ofert z dnia 19.11.2014 r. na 5.12.2014 r., nr ogłoszenia 2014/S 221-390722. W późniejszym czasie nie ukazały się już żadne zmiany o ogłoszeniu.

3. Analiza prawna

Zgodnie z art. 38 ust. 4a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), dalej 'Pzp', jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego **zmiana treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu**, zamawiający:



- 1) zamieszcza ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych - jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8;
- 2) **przekazuje Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną, zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8.**

W świetle powyższego przepisu, Zamawiający miał obowiązek dokonać zmiany ogłoszenia, gdyż zmiana SIWZ dotyczyła warunków udziału w postępowaniu, a te są zamieszczane w ogłoszeniu. Co więcej, zmiana ogłoszenia powinna łączyć się z przedłużeniem terminu składania ofert, gdyż zmiana w zakresie warunków udziału w postępowaniu lub sposobu ich oceny jest zmianą istotną zgodnie z art. 12a ust. 2 Pzp. Termin składania ofert nie powinien być krótszy niż 22 dni od dnia przekazania zmiany ogłoszenia Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp).

Niewątpliwie więc **Zamawiający naruszył art. 38 ust. 4a Pzp, a także art. 12a ust. 2 pkt 1 Pzp.**

Co do skutków tego naruszenia, to Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że **bezwzględna powinność zamawiającego, w przypadku zmiany postanowień specyfikacji przed terminem składania ofert, prowadzących do zmiany treści ogłoszenia jest dokonanie zmiany ogłoszenia zgodnie z art. 38 ust. 4a p.z.p.** Nie jest dopuszczalne, aby warunki udziału w postępowaniu oraz sposób oceny ich spełnienia, zostały podane odmiennie w ogłoszeniu i w specyfikacji. Nie można przyjąć, iż w takiej sytuacji prymat mają postanowienia SIWZ i oferty winny być oceniane na jej podstawie. **W takich okolicznościach postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy i winno podlegać unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.**¹ Krajowa Izba Odwoławcza wymaga bowiem, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone było w sposób przejrzysty, co oznacza między innymi, iż zamawiający winien ustalone w ogłoszeniu i w SIWZ przez siebie warunki, jakim mają odpowiadać oferty, egzekwować w sposób, jaki zostały przewidziane.²

¹ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2009 r., KIO/UZP 1967/09.

² Idem.



Konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w przypadku niedochowania wymogów publikacyjnych jest ugruntowana w orzecznictwie: *nie ma możliwości, aby warunki udziału były inaczej określone w ogłoszeniu i specyfikacji; (...) ogłoszenie ma zawierać wszystkie postanowienia niezbędne do sporządzenia właściwej oferty w zakresie wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.*³ Ponadto **treść SIWZ oraz ogłoszenia** zamieszczonego w biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych w zakresie art. 41 pkt 7 p.z.p. **musi być tożsama**, a jeśli nie jest, to takie uchybienie jest uchybieniem istotnym mającym wpływ na wynik tego postępowania. W związku z art. 38 ust. 5 p.z.p. taka rozbieżność może być oceniana przez potencjalnych wykonawców jako **modyfikacja treści SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu, co jest zgodnie z tym przepisem niedopuszczalne i musi skutkować unieważnieniem postępowania.**⁴

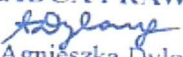
4. Wnioski

Zaniechanie Zamawiającego polegające na niedokonaniu zmiany ogłoszenia pomimo dokonania zmiany SIWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu powinno skutkować unieważnieniem postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, tj. z powodu obarczenia niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Na zlecenie „Aska” Joanna Kałek opinię prawną sporządzili

radca prawny Agnieszka Dylong

radca prawny Jędrzej Klatka

RADCA PRAWNY

Agnieszka Dylong
Kt-3013

RADCA PRAWNY

Jędrzej Klatka
Kt-2031

Katowice, dnia 8 grudnia 2014 r.

³ Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2008 r., KIO/UZP 70/08.

⁴ Wyrok Zespołu Arbitrów przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 13 czerwca 2006 r., UZP/ZO/0-675/06.