

## Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec

Biechów 93B, 28-133 Pacanów

adres do korespondencji:

ul. Św. Elżbiety 1, 41-905 Bytom

Bytom, dnia 20 października 2014 r.

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

## ODWOŁANIE

wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie – Zdrój i gmin ościennych”, numer sprawy MZK/POK/01/2014, Nr ogłoszenia: 2014/S 195-345103

### Zamawiający:

Międzygminny Związek Komunikacyjny, ul. Przemysłowa 1, 44-335 Jastrzębie Zdrój, Tel./faks: 324763474, e-mail: [mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com](mailto:mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com), [www.mzkjastrzebie.com](http://www.mzkjastrzebie.com)

### Odwołujący:

Krzysztof Pawelec prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Usługi Transportowe Krzysztof Pawelec z siedzibą w Biechowie, Biechów 93B, 28-133 Pacanów, adres do korespondencji: ul. Św. Elżbiety 1, 41-905 Bytom, strona internetowa: [www.pawelec.com.pl](http://www.pawelec.com.pl), NIP: 634-000-44-77, REGON: 271057910, tel. 32 280 01 92 faks 32 280 01 92, e-mail: [biuro@pawelec.com.pl](mailto:biuro@pawelec.com.pl)

Działając jako Odwołujący na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „Ustawa”), wnoszę odwołanie wobec:

1. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, które naruszają przepisy art. 353(1) k.c. i art. 5 w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy, poprzez wprowadzenie do projektu umowy zapisów sprzecznych z właściwością stosunku i zasadami współżycia społecznego a skutkujących naruszeniem równowagi kontraktowej stron poprzez przyznanie jednej ze stron nieuzasadnionego uprawnienia do jednostronnego kształtowania treści stosunku prawnego,
2. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i jego wymagań, które naruszają przepis art. 7 Ustawy, poprzez wprowadzenie zbyt krótkiego terminu realizacji obowiązku umownego, przez co uprzywilejowany jest wykonawca obecnie świadczący usługi przewozowe, który w przypadku uzyskania zamówienia, nie będzie objęty obowiązkiem umownym,

3. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie zapisów dotyczących warunku udziału w postępowaniu dotyczącym wiedzy i doświadczenia, którego treść narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 Ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2), ponieważ prowadzi do uprzywilejowania pozycji tych wykonawców, którzy wykonują swoją działalność krócej niż 3 lata,
4. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie zapisów dotyczących wadium, które naruszają przepis art. 46 ust. 5 pkt 2 Ustawy, dając uprawnienie zatrzymania wadium w przypadku braku wniesienia zabezpieczenia przez wykonawcę, pomimo braku przewidzenia w SIWZ obowiązku wniesienia zabezpieczenia,
5. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia, które naruszają art. 29 ust. 1 Ustawy, poprzez nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności wpływających na treść oferty, a to poprzez zastrzeżenie takich uprawnień na rzecz Zamawiającego, które powodują, że przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia okoliczności i wymagania, nie miałyby waloru pewności i nie pozwalały na rzetelne sporządzenie oferty, **oraz z naruszeniem art. 353(1) k.c. i art. 5 w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy**, poprzez wprowadzenie do projektu umowy zapisów sprzecznych z właściwością stosunku i zasadami współżycia społecznego a skutkujących naruszeniem równowagi kontraktowej stron poprzez przyznanie jednej ze stron nieuzasadnionego uprawnienia do jednostronnego kształtowania treści stosunku prawnego,
6. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie zapisów projektu umowy, które naruszają treść art. 145 ust. 1 i art. 7 Ustawy poprzez wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem w przypadku nie uzasadniającym konieczności rozwiązania całej umowy, jakim jest likwidacja pojedynczej linii komunikacyjnej, a nadto wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem w przypadku, którego wystąpienie zależne jest od uprzednich decyzji Zamawiającego,
7. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny ich spełniania, czym naruszono art. 7 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 4 Ustawy, poprzez niewłaściwą redakcję opisu warunków i opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu, która w zestawieniu z opisem przedmiotu zamówienia, nie pozwala na ustalenie ponad wszelką wątpliwość rzeczywistych warunków udziału w postępowaniu i rzeczywistego sposobu oceniania ich spełniania, a ewentualnie prowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców,
8. treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie zapisów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia i jego wymagań, które naruszają przepis art. 29 ust. 1 Ustawy, poprzez brak dookreślenia wymagań technicznych autobusów, mających wpływ na przygotowanie oferty,
9. treści ogłoszenia o zamówieniu, która narusza treść art. 41 ust. 7 Ustawy nie zawierając opisu wszystkich warunków udziału w postępowaniu i sposobu dokonywania ich oceny.

Czynnościom Zamawiającego, zarzucam naruszenie wymienionych wyżej przepisów Ustawy a także przepisów wymienionych w uzasadnieniu odwołania.

Wnoszę o:

- nakazanie Zamawiającemu modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia, stosownie do wskazań zawartych w uzasadnieniu odwołania,

- nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu, stosownie do wskazań zawartych w uzasadnieniu odwołania,
- przyznanie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a nadto w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych wyżej przepisów Ustawy może ponieść szkodę wyrażającą się utraceniem potencjalnej możliwości pozyskania Zamówienia i uzyskania wynagrodzenia z tego tytułu, czy też możliwości pełnego zrealizowania Zamówienia w przypadku wyboru jego oferty.

Wprowadzenie do SIWZ zapisów, które uprzywilejowują niektóre kategorie wykonawców, może uniemożliwić uzyskanie zamówienia, a wprowadzenie w projekcie umowy zapisów pozwalających Zamawiającemu niezasadnie ingerować w treść stosunku prawnego może utrudnić realizację zamówienia i uzyskanie zysku z jego realizacji, w przypadku wyboru oferty odwołującego.

Należy więc stwierdzić, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 179 ust. 1 Ustawy.

Niniejsze odwołanie jest wnoszone w ustawowym terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz umieszczenia na stronie internetowej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co nastąpiło w dniu 10 października 2014 r.

### UZASADNIENIE

W dniu 10 października 2014 r. Zamawiający umieścił na swojej stronie specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej „Specyfikacja” lub „SIWZ”).

**Dowód:** wydruk ze strony internetowej <http://www.mzkjastrzebie.bip.e.pl/mzk/rejestr/5059.dok.html>

1.

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług przewozowych w komunikacji miejskiej. Zamawiający określił zakres rzeczowy przewozów w całym 10 letnim okresie realizacji umowy na około 34 600 000 wozokilometrów (rozd. III pkt 3), jak i roczny zakres rzeczowy wynoszące 3 460 000 wzkm (rozd. III pkt 1).

W rozdziale III pkt 7, rozdziale XVI pkt 3.3 lit e) Zamawiający zawarł zastrzeżenie, że może on zmniejszyć roczny zakres rzeczowy zamówienia o 10%, gdy będzie to wynikać z „potrzeb przewozowych” lub ze „zmian tras linii komunikacyjnych”.

Skutkiem powyższego było zastrzeżenie w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 8 do SIWZ w §2 ust. 6 oraz §13 ust. 4, o dopuszczeniu istotnych zmian umowy w ten sposób, że roczny zakres rzeczowy może zostać zmieniony przez Zamawiającego o 10% gdy będzie to wynikać z „potrzeb przewozowych” lub ze „zmian tras linii komunikacyjnych”.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że omawiane zapisy dają Zamawiającemu swobodę w jednostronnym kształtowaniu zakresu przedmiotu zamówienia w trakcie trwania jego realizacji, co zasadniczo powinno być wykluczone. Oferenci kalkulują parametry oferty przy pewnych założeniach, a głównym założeniem jest zakres przedmiotowy zamówienia. Umożliwienie Zamawiającemu ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, skutkuje tym, że oferenci nie będą mogli oprzeć swoich kalkulacji na podstawach, które będą trwałe. Nie

może pozostawać poza polem widzenia fakt, że Zamówienie ma być realizowane przez okres 10 lat. O ile ze względu na specyfikę zamówienia, nie można wykluczyć wahań w zakresie rzeczowym zamówienia wynikających ze zmian w rozkładach jazdy poszczególnych linii czy też zmian tras linii komunikacyjnych, o tyle wskazana przez Zamawiającego ogólnie brzmiąca przesłanka „potrzeb przewozowych”, daje Zamawiającemu zupełną swobodę w ograniczaniu przedmiotu zamówienia. Jest to bowiem bardzo ogólna i pojemna przesłanka i daje szerokie możliwości interpretacyjne. Zasadniczo każda decyzja Zamawiającego odnosząca się do zakresu przedmiotu zamówienia będzie wynikała z potrzeb przewozowych, rzecz w tym, żeby warunki zostały tak opisane aby umożliwić weryfikację czy istotnie spełnione były przesłanki do zmian w zakresie rzeczowym.

Ponadto należy wskazać, że redakcja zapisu w zestawieniu z okresem realizacji zamówienia wynoszącym 10 lat powoduje, że teoretycznie jeśli Zamawiający co rok obniżałby zakres rzeczowy o 10% to w ostatnim roku pozostałoby do wykonania wyłącznie 10% zamówienia.

Jeżeli zapis ten miałby pozostać poza wyeliminowaniem przesłanki „potrzeb przewozowych” należałoby wprowadzić ograniczenie, które zabezpieczyłoby wykonawcę przed takimi działaniami Zamawiającego, które zmierzałyby do znaczącego zawężenia zakresu przedmiotowego zamówienia. Dając Zamawiającemu prawo do ograniczenia zakresu rzeczowego, należałoby przyjąć 10% próg odnieść nie do wartości rocznej, która co roku mogłaby być ograniczana, lecz do wartości całego przedmiotu zamówienia – wówczas Zamawiający byłby uprawniony do zmian w zakresie rzeczowym zamówienia, ale wyłącznie w zakresie 10% całości. Wykonawca miałby wówczas pewność, że Zamawiający nie zmniejszy zakresu rzeczowego o więcej niż 10% całości przedmiotu zamówienia.

Obecny kształt zapisów daje Zamawiającemu zbyt szerokie możliwości jednostronnego wpływu na zakres przedmiotu zamówienia, co narusza zasadę równowagi kontraktowej stron umowy cywilnoprawnej, ale również jest niezgodne z systemem zamówień publicznych, który buduje wyjątkowe trwałe relacje pomiędzy zamawiającym i wykonawcą. Przepisy Ustawy tak sterują postępowaniem, aby strony od momentu ogłoszenia o zamówieniu miały ograniczone możliwości wycofywania się z procedury tylko w określonych okolicznościach. To samo powinno dotyczyć etapu realizacyjnego. Obecne zapisy naruszają treść art. 353(1) k.c. i art. 5 w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy, poprzez wprowadzenie do projektu umowy zapisów sprzecznych z właściwością stosunku i zasadami współzycia społecznego a skutkujących naruszeniem równowagi kontraktowej stron poprzez przyznanie jednej ze stron nieuzasadnionego uprawnienia do jednostronnego kształtowania treści stosunku prawnego.

Przywróceniem równowagi kontraktowej oraz zgodności z zasadami zamówień publicznych byłoby usunięcie (w rozdziale III pkt 7, rozdziale XVI pkt 3.3 lit e), §2 ust. 6 projektu umowy oraz w §13 ust. 4 projektu umowy) ogólnej przesłanki „potrzeb przewozowych Zamawiającego” jako warunkującej możliwość ograniczenia zakresu rzeczowego zamówienia, a nadto zastąpienie zwrotu „roczny zakres rzeczowy” zwrotem „łączny zakres rzeczowy”.

Na marginesie należy wskazać, na nieprawidłowość w redakcji zapisu §13 ust. 4 projektu umowy. W §13 przewidziano bowiem sytuacje, w których może dojść do zmiany umowy – zmiany czyli oświadczeń woli obu stron zmierzających do zmiany treści kontraktu. Tymczasem zapis ust. 4 wskazuje, że to Zamawiający może dokonać zmiany samodzielnie.

2.

W rozdziale III zawierającym opis przedmiotu zamówienia w pkt 11.1 Zamawiający zobowiązał wykonawcę do tego aby „z dniem rozpoczęcia umowy” dokonał na własny koszt przeinstalowania systemów elektronicznych (autokomputer, kasowniki elektroniczne, kamery, monitor, drukarki biletów, przycisk alarmowy oraz całość okablowania systemów) z pojazdów Wykonawców, którzy dotychczas wykonują usługę na rzecz Zamawiającego.

Należy zauważyć, że dotychczasowy wykonawca będzie realizował usługi z wykorzystaniem w/w urządzeń do 30 kwietnia 2014 r. do godzin późnowieczornych, a nowy wykonawca ma mieć zainstalowane urządzenia już w godzinach wczesnorannych w dniu 1 maja 2015 r. Przeinstalowanie wszystkich opisanych wyżej urządzeń w około 60 autobusach jest praktycznie niewykonalne w tak krótkim czasie, wynoszącym tylko kilka godzin w porze nocnej.

Należy zaznaczyć, że obecne ukształtowanie obowiązków wykonawcy skutkuje uprzywilejowaniem sytuacji dotychczasowego wykonawcy zamówienia, który w przypadku otrzymania niniejszego zamówienia nie musiałby dokonywać żadnych czynności instalacyjnych.

Pozostawienie obecnego zapisu stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 Ustawy).

Aby usunąć wskazane naruszenie i umożliwić wywiązanie się z tego obowiązku przez wykonawcę innego niż dotychczasowy wykonawca przewozów, Zamawiający winien wydłużyć termin realizacji obowiązku. Wykonawca powinien zostać zobowiązany do sukcesywnego montowania urządzeń w terminie do 15.05.2015 r.

3.

W rozdziale V pkt 1b Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wymaga od wykonawców aby w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert (lub w krótszym okresie jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy) wykazali realizację co najmniej 1 usługi regularnego przewozu osób w liczbie 2.500.000 wozokilometrów rocznie.

Taka redakcja wymagania powoduje, że oferent wykazać musi, że w okresie ostatnich trzech lat wykonał usługę, której roczna wartość wynosi 2,5 mln wzm. Zestawienie parametru ilościowego określonego przez sformułowanie „rocznie” z zakreśleniem ram czasowych na trzy lata wstecz, powoduje, że oferenci zobowiązani są wykazać się usługą, która w każdym z trzech lat wstecz prezentuje określoną wartość roczną. Wyjątkiem będą podmioty, które prowadzą działalność krócej i zobowiązane są wykazać doświadczenie z krótszego okresu. Skutkiem takiej redakcji wymagania jest nierówne traktowanie wykonawców zależnie od tego czy prowadzą działalność dłużej czy krócej np. rok lub dwa lata. Jeśli bowiem oferent prowadzi działalność od 1 roku to teoretycznie jest uprawniony do wykazania, iż jedynie w jednym roku prowadzenia działalności wykonał usługi przewozowe w ilości 2,5 mln wzm. Jeśli zaś oferent prowadzi działalność od kilku lat, to musi wykazać, iż w każdym z trzech ostatnich lat wykonał usługi o ilości 2,5 mln wzm. Zamawiający w odniesieniu do tego konkretnego elementu w sposób uprzywilejowany traktuje wykonawców prowadzących działalność krócej np. 1 rok, od wykonawców z dłuższym stażem, którzy nie spełnią warunków udziału w postępowaniu, jeśli np. tylko w dwóch z trzech lat spełnili wymaganie ilości wozokilometrów wynoszące 2,5 mln wzm.

Obecna treść wymagań narusza zasadę równego traktowania wykonawców (art. 7 Ustawy w zw. z art. 22 ust. 2), ponieważ prowadzi do uprzywilejowania pozycji tych wykonawców, którzy wykonują swoją działalność krócej niż 3 lata.

Usunięciem powyższego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, byłaby rezygnacja z określenia „rocznie” przy parametrze ilościowym usługi, w ten sposób, że wykonawcy musieliby wykazać, że w okresie 3 lat wstecz wykonali jedną usługę o ilości 2,5 mln wzkm. Względnie opis powinien zostać uzupełniony o wskazanie, że wykonawcy nie muszą wykazywać się usługą spełniającą parametr ilościowy w każdym z trzech lat wstecz.

Za usunięciem parametru rocznej ilości usług przemawia nie tylko fakt uprzywilejowania wykonawców prowadzących działalność krócej, ale także nieprecyzyjność tego parametru. Nie zostało bowiem przesądzone czy Zamawiający miałby badać okresy roczne pokrywające się z latami kalendarzowymi czy też okresy roczne licząc wstecz od 19.11.2014 r. (termin składania ofert). Tych wątpliwości nie byłoby gdyby Zamawiający zrezygnował z wymagania wykazania się w okresie 3 lat usługą o określonej rocznej wartości, ponieważ wówczas wystarczające byłoby wykazanie określonej ilości wozokilometrów w całym trzyletnim okresie, który wówczas stanowiłby jedyną barierę czasową dla wykazywanego doświadczenia.

4.

W rozdziale XV SIWZ Zamawiający wskazał, że nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Tymczasem w rozdziale VIII pkt 15 lit b) wskazano, że wadium zostanie zatrzymane jeśli wykonawca, którego oferta została wybrana nie wnieśli zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Skoro Zamawiający nie wymaga wnoszenia zabezpieczenia to nie może zatrzymywać wadium na tej podstawie, że zabezpieczenia nie wpłacono.

Jest to sprzeczność zapisów SIWZ i narusza ona treść art. 46 ust. 5 pkt 2 Ustawy, który znajduje zastosowanie wyłącznie w przypadku gdy wykonawca był zobowiązany do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Aby usunąć to naruszenie należy wykreślić pkt 15 lit b) w rozdziale VIII i wyeliminować tym samym wskazaną wyżej sprzeczność.

5.

W §2 ust. 4 projektu umowy Zamawiający wskazał, że zastrzega sobie „możliwość zmiany ilości (zwiększenia lub zmniejszenia) wozokilometrów na liniach oraz zmiany typu taboru w obsłudze linii lub w poszczególnych kursach”.

Jest to kolejny zapis, w którym Zamawiający zastrzega sobie prawo jednostronnej ingerencji w ustalony zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia. O ile co do zasady można zgodzić się, że umowa powinna przewidywać pewne możliwości korekt zakresu rzeczowego w przypadkach wynikających ze zmian w rozkładach jazdy, zmian tras linii itp. o tyle nie może być zgody na używanie tak ogólnych i pojemnych określeń przy redagowaniu zapisów mających tak istotny wpływ na zakres przedmiotu zamówienia.

Przed wszystkim dopuszczając możliwość zwiększenia lub zmniejszenia ilości wozokilometrów, należałoby zastrzec, że będzie to możliwe wyłącznie w ramach rocznego zakresu rzeczowego – podobnie jak w §13 ust. 3 projektu umowy, gdzie przewidziano zmiany

w umowie wymagające aneksu do umowy, lecz zaznaczono, iż nie mogą one naruszać rocznego zakresu rzeczowego.

Następnie zmiana typu taboru mogłaby mieć miejsce wyłącznie w ramach pojazdów zgłoszonych do obsługi zamówienia – podobnie jak w §13 ust. 7 projektu umowy, gdzie przewidziano zmiany w umowie wymagające aneksu do umowy i zaznaczono, że zmiana rodzaju taboru może dotyczyć wyłącznie pojazdów zgłoszonych do obsługi zamówienia.

Brak sugerowanych wyżej zmian skutkowałby przyznaniem Zamawiającemu niczym nieuzasadnionych możliwości dokonywania zmian w zakresie rzeczowym zamówienia a także zmian wymagałby na wykonawcy dokonywanie zmian w taborze przeznaczonym do obsługi zamówienia. Zwłaszcza istotny jest element nienaruszalności taboru, zgłoszonego do obsługi zamówienia, ponieważ jest to ten element, w który wykonawca inwestuje najwięcej kapitału i który stanowi główny czynnik kosztotwórczy, a co za tym idzie wywiera najbardziej znaczący wpływ na kalkulację oferty. Z perspektywy wykonawcy przy takich wymaganiach co do taboru, jakie określił Zamawiający, najkorzystniej jest zainwestować w pozyskanie nowych autobusów, co jeszcze bardziej podnosi wagę tej kwestii. Jeśli Zamawiający uzyskałby nieograniczone możliwości wpływania na zmiany w zakresie taboru autobusowego, oferent nie byłby w stanie dokonać rzeczowej kalkulacji kosztów, ponieważ powstałby element niepewny i nieprzewidywalny, a co za tym idzie znacząco utrudniona zostałaby możliwość skalkulowania ceny ofertowej.

Pozostawienie kwestionowanych zapisów w dotychczasowym kształcie oznaczałoby naruszenie treści art. 29 ust. 1 Ustawy – albowiem opis przedmiotu zamówienia nie pozwalałby na rzetelne sporządzenie oferty, poprzez nieuwzględnienie wszystkich wymagań i okoliczności wpływających na treść oferty, a to poprzez zastrzeżenie takich uprawnień na rzecz Zamawiającego, które powodują, że przedstawione w opisie przedmiotu zamówienia okoliczności i wymagania, nie miałyby waloru pewności i nie pozwalały na rzetelne sporządzenie oferty.

Ponadto obecne zapisy naruszają treść art. 353(1) k.c. i art. 5 w zw. z art. 14 i art. 139 ust. 1 Ustawy, poprzez wprowadzenie do projektu umowy zapisów sprzecznych z właściwością stosunku i zasadami współżycia społecznego a skutkujących naruszeniem równowagi kontraktowej stron poprzez przyznanie jednej ze stron nieuzasadnionego uprawnienia do jednostronnego kształtowania treści stosunku prawnego.

Usunięciem powyższych naruszeń byłaby zmiana treści kwestionowanego zapisu na poniższą: „Zamawiający zastrzega sobie w trakcie realizacji umowy możliwość zmiany ilości (zwiększenia lub zmniejszenia) wozokilometrów na liniach w ramach rocznego zakresu rzeczowego oraz zmiany typu taboru w obsłudze linii lub w poszczególnych kursach w ramach pojazdów zgłoszonych do obsługi zamówienia.”

6.

W §14 ust. 4 pkt Zamawiający przewidział możliwość wypowiedzenia umowy w sprawie zamówienia publicznego w trzech wymienionych w tym ustępie przypadkach. O ile możliwość wypowiedzenia umowy w przypadku rozwiązania związku międzygminnego jakim jest Zamawiający jest uzasadniona, o tyle wypowiedzenie umowy lub jej części na skutek likwidacji linii komunikacyjnej stanowi naruszenie zasady równowagi kontraktowej stron, zasady swobody umów oraz zasad systemu zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią §14 ust. 4 lit a) Zamawiający może wypowiedzieć w całości lub w części umowę w przypadku likwidacji linii komunikacyjnej. Przy czym to przecież Zamawiający

jako organizator publicznego transportu zbiorowego, opracowujący plan transportowy, ma wpływ na sieć komunikacyjną i przebiegi linii komunikacyjnych. Prowadzi to do sytuacji, że możliwość wypowiedzenia umowy zależna jest od decyzji pozostających w kompetencji jednej ze stron umowy.

Należy zwrócić w tym miejscu uwagę na treść przepisu art. 145 ust. 1 Ustawy, który daje Zamawiającemu prawo do odstąpienia od umowy w razie zaistnienia istotnych zmian okoliczności, nie dających się przewidzieć a skutkujących naruszeniem interesu publicznego w przypadku kontynuowania realizacji umowy. Przepis ten powinien być pewną wskazówką dla wprowadzania w umowach i interpretowania zapisów pozwalających na „wycofanie” się z umowy przez Zamawiającego.

W tym miejscu należy powołać się na rozstrzygnięcie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 maja 2013 r. w sprawach o sygn. akt KIO 912/13 i KIO 981/13. Izba oceniała co prawda zastrzeżenie umowne rozwiązania umowy terminowej bez podania przyczyny, jednak istotna jest zawarta w uzasadnieniu tego wyroku pewna ocena charakteru stosunku prawnego łączącego oferentów i późniejszego wykonawcę z zamawiającym. Izba wskazała, że:

*Przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych sterują tak postępowaniem, aby strony od momentu ogłoszenia o zamówieniu miały ograniczone możliwości wycofywania się z procedury tylko w określonych okolicznościach. Wpływa to na wyjątkowo trwałe charakter więzów między zamawiającym a wykonawcą. Na przykład odstąpić od udzielenia zamówienia, czyli unieważnić postępowanie zamawiający może tylko w przypadku zaistnienia enumeratywnie wskazanych przesłanek w art. 93 ust. 1 i 1a ustawy - Prawo zamówień publicznych. Podobnie wykonawca, który złożył ofertę ma ograniczone możliwości odmowy podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie, jeżeli jego oferta zostanie wybrana przez sankcję, jaka jest zatrzymanie wadium, zgodnie z art. 46 ust. 5 ustawy - Prawo zamówień publicznych. (...) Z tego powodu w ocenie składu orzekającego Izby, zarzut naruszenia przepisów - przez sporządzenie § 13 ust. 3 wzoru umowy, w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i niegwarantującego równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji - zasługuje na uwzględnienie i izba nakazuje zamawiającemu wykreślenie ust. 3 z § 13 wzoru umowy.*

Naruszeniem treści art. 145 ust. 1 i art. 7 Ustawy będzie wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem w przypadku nie uzasadniającym konieczności rozwiązania całej umowy, jakim jest likwidacja pojedynczej linii komunikacyjnej (podczas gdy kwestionowany zapis literalnie daje do tego prawo), a nadto wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem w przypadku, którego zajście zależne jest od uprzednich decyzji jednej ze stron umowy.

Usunięciem powyższego naruszenia byłoby wykreślenie z projektu umowy §14 ust. 4 lit a).

7.

Zamawiający w rozdziale V pkt 1 lit c) zawarł opis warunków udziału w postępowaniu dotyczących potencjału technicznego. Zamawiający wskazał, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy wykażą spełnianie warunku dotyczącego „dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, bazą transportową, punktem dyspozytorskim oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia – tj. wykonawcy, którzy dysponują lub będą dysponować niezbędnymi narzędziami, wyposażeniem zakładu i urządzeniami technicznymi do wykonania zamówienia tj. taborem w liczbie co najmniej

61 sztuk, w tym co najmniej 4 sztuki autobusów typu C, zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku nr 7 do SIWZ.”

W rozdziale VI pkt 2 lit e) Zamawiający zawarł opis dokumentów wymaganych dla potwierdzenia powyższych warunków, który stanowi wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych tj. taboru dostępnego Wykonawcy w celu realizacji zamówienia wraz z informacją o podstawie dysponowania tymi zasobami wg wzoru z załącznika nr 6, dokładny adres bazy transportowej i punktu dyspozytorskiego Wykonawcy.

Na marginesie można wskazać, że załącznik nr 6 stanowiący wzór oświadczenia zawiera wyłącznie pozycje do wskazania parametrów autobusów, którymi dysponuje Wykonawca.

Ponadto w rozdziale III pkt 12 Zamawiający wskazał, że Wykonawca jest zobowiązany do prowadzenia punktu dyspozytorskiego usytuowanego na terenie miasta Jastrzębia-Zdroju.

Należy podkreślić, że opis warunków udziału w postępowaniu, sposobu oceny ich spełniania oraz wykaz składanych dokumentów i oświadczeń, służyć ma wyłącznie zweryfikowaniu potencjału wykonawcy do realizacji zamówienia a nie służyć ustaleniu czy Wykonawca posiada już obecnie przed rozpoczęciem realizacji zamówienia określone zasoby, które zostaną wprost wykorzystane do realizacji zamówienia.

Nie zostało to co prawda wprost określone w opisie wymagań, opisie sposobu oceny ich spełniania ani w wykazie dokumentów, aby należało wykazać dysponowanie bazą czy punktem dyspozytorskim o określonych parametrach, więc wydaje się, że Zamawiający chce zweryfikować jedynie to czy wykonawca w swojej bieżącej działalności takie zasoby posiada. Jednak zapis w rozdziale III pkt 12, wskazujący na konieczność prowadzenia punktu dyspozytorskiego w czasie realizacji umowy, na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój, wprowadza uzasadnioną wątpliwość co do tego, czy Zamawiający nie uczynił jednak warunkiem udziału w postępowaniu posiadania takiego punktu zlokalizowanego na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój, lub co najmniej wymaga już podania adresu przyszłej bazy i punktu dyspozytorskiego na terenie miasta Jastrzębie-Zdrój.

Gdyby tak odczytywać warunki udziału w postępowaniu to oczywiście wymaganie aby o zamówienie mógł ubiegać się podmiot posiadający na dzień składania ofert punktem dyspozytorskim w Jastrzębiu-Zdroju byłoby naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców, przez co naruszałoby treść art. 7 Ustawy.

Gdyby zaś wymóg dotyczył wykazania posiadania ustalonej lokalizacji punktu dyspozytorskiego w Jastrzębiu-Zdroju, w sytuacji gdy punkt ten jest wymagany dopiero na czas realizacji umowy, Zamawiający naruszyłby treść art. 7 oraz art. 22 ust. 4 ponieważ wymaganie wykazania posiadania tej lokalizacji byłoby nieproporcjonalne do wymagania opisanego w warunkach udziału w postępowaniu, w których wskazano wyłącznie na konieczność posiadania bazy transportowej i punktu dyspozytorskiego.

Przy wykładni literalnej rozdz. V pkt 1 lit c) oraz rozdz. VI pkt 2 lit e) bezcelowym zdaje się być oczekiwanie podania przez wykonawcę adresu bazy transportowej oraz punktu dyspozytorskiego. Natomiast uwzględniając wymaganie posiadania punktu dyspozytorskiego w Jastrzębiu-Zdroju w czasie realizacji umowy, powstają uzasadnione wątpliwości czy właśnie nie zweryfikowaniu tej okoliczności służy wymaganie podania adresu bazy transportowej i punktu dyspozytorskiego.

W każdym z przypadków dochodzi do naruszenia przepisów Ustawy – w pierwszym poprzez niewłaściwą redakcję opisu warunków i opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu – która w zestawieniu z opisem przedmiotu zamówienia, nie pozwala na ustalenie ponad wszelką wątpliwość rzeczywistych warunków udziału w postępowaniu i

rzeczywistego sposobu ich oceniania. W drugim przypadku – jeśli Zamawiający jednak ma zamiar weryfikować czy punkt dyspozytorski jest lub zostanie zlokalizowany w Jastrzębiu Zdroju – dochodzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 7) i przepisu art. 22 ust. 4.

Aby usunąć powyższe naruszenia, należałoby przeredagować omawiane zapisy SIWZ w ten sposób, aby ponad wszelką wątpliwość wynikało z nich, że warunkiem udziału w postępowaniu jest wyłącznie posiadanie bazy transportowej i punktu dyspozytorskiego, bez względu na ich aktualną na dzień składania ofert lokalizację.

8.

W załączniku nr 7 do SIWZ Zamawiający zawarł opis techniczny autobusów wymaganych do realizacji przewozów. W pkt 1.1 wskazano na długości maksymalne pojazdów ale nie wskazano długości minimalnych. W ten sposób autobus typu C o długości do 10 metrów spełnia wymaganie dla autobusu typu B, ponieważ nadal jego długość jest do 12,5 m.

Ponadto Zamawiający powinien określić czy wymiary autobusów będzie weryfikował wg ich rzeczywistych wymiarów czy wg wymiarów wskazanych w homologacji danego typu autobusów. W rzeczywistości często bywa tak, że wymiar z homologacji nie jest przez producenta idealnie spełniony i autobus może zostać wyprodukowany np. dłuższy niż wynika z homologacji. Będzie to miało znacznie przy tych pojazdach które będą miały długości zbliżone do długości granicznych przy przyjętych przez Zamawiającego typach.

Brak dookreślenia tych elementów stanowi naruszenie treści art. 29 ust. 1 Ustawy poprzez nie przedstawienie wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na przygotowanie oferty.

Usunięciem tego naruszenia będzie wprowadzenie długości minimalnych oraz wskazanie czy weryfikacja tych rozmiarów będzie przeprowadzana w odniesieniu do homologacji czy rzeczywistych rozmiarów autobusów.

9.

W dniu 10 października 2014 r. ukazało się ogłoszenie o niniejszym zamówieniu. Zgodnie z treścią art. 41 pkt 7 Ustawy ogłoszenie o zamówieniu zawiera „warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków”. Zamawiający w ogłoszeniu w części dotyczącej warunków udziału w postępowaniu i sposobu oceny ich spełniania zamieścił jedynie odniesienie do treści Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. oraz odniesienie do SIWZ, ze szczegółowych warunków zawarł tylko warunki dotyczące zdolności ekonomicznej i finansowej oraz wymagania posiadania licencji na wykonywanie transportu drogowego. Brak jest warunków udziału w postępowaniu obejmujących wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a wskazanych w SIWZ rozdział V pkt 1 lit. b) i c).

Braki te stanowią naruszenie przepisu art. 41 ust. 7 Ustawy i usunięciem naruszenia byłaby publikacja modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu uzupełnionego o niezbędną treść.

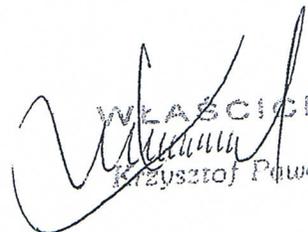
W związku z powyższym, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. dowód wpłaty wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł,

2. wydruk informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Odwołującego.
3. Wydruk ze strony internetowej Zamawiającego <http://www.mzkjastrzebie.bip-e.pl/mzk/rejestr/5059.dok.html>
4. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2014/S 195-345103

Za Odwołującego:

  
WŁAŚCICIEL  
Krzysztof Powelec

ORTODONTOWE  
Zakład  
ul. 123  
00-123 Warszawa, tel. 022-123-456  
022-123-456  
022-123-456

Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej;
2. Zamawiający – kopia;
3. a.a.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA  
 www.pkobp.pl • tel. 801 307 307,  
 801 3PKOBP lub +48 (81) 535 60 60  
 Adres korespondencyjny: skrytka pocztowa 42, 00-956 Warszawa 10



Bank Polski

właściciel: USŁUGI TRANSPORTOWE PAWELEC KRZYSZTOF  
 data wydruku: 2014-10-20 g.06:04

---

**Przelew z rachunku** Szczegóły transakcji
 

---

Numer rachunku	23 1020 2401 0000 0402 0263 2628
Data waluty	2014-10-19
Data operacji	2014-10-19
Opis	Nr rach. przeciwst. : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Dane adr. rach. przeciwst. : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UL. POSTĘPU 17A 02-676 WARSZAWA Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA W PRZETARGU MZK JASTRZĘBIE ZNAK MZK/POK/01/2014
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15 000,00 PLN

WŁAŚCICIEL  
*Krzysztof Pawelec*  
 Krzysztof Pawelec

USŁUGI TRANSPORTOWE  
 Pawelec Krzysztof  
 28-138 Pacanów, Pacanów 93b  
 kom. 0502-477-480  
 NIP 5146111477



### Dane podstawowe

Imię **KRZYSZTOF**  
Nazwisko **PAWELEC**  
Numer NIP **6340004477**  
Numer REGON **271057910**  
Firma przedsiębiorcy **Krzysztof Pawelec USŁUGI TRANSPORTOWE**



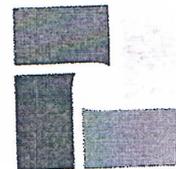
MINISTERSTWO  
GOSPODARKI

### Dane kontaktowe

Adres poczty elektronicznej **biuro@pawelec.com.pl**  
Adres strony internetowej -

### Dane adresowe

Adres głównego miejsca wykonywania działalności **Biechów 93B, 28-133 PACANÓW, powiat buski, woj. ŚWIĘTOKRZYSKIE**  
Adresy dodatkowych miejsc wykonywania działalności **ul. św. Elżbiety 1, 41-905 Bytom, Polska, powiat Bytom, woj. ŚLĄSKIE**  
Adres do doręczeń **ul. św. Elżbiety 1, 41-905 Bytom, powiat Bytom, woj. ŚLĄSKIE**  
Przedsiębiorca posiada obywatelstwa państw **Polska**



CEIDG

### Dane dodatkowe

Data rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej **1991-08-01**  
Data zawieszenia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data wznowienia wykonywania indywidualnej działalności -  
Data zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej -  
Data wykreślenia wpisu z rejestru -  
Przeważająca działalność gospodarcza (kod PKD) **49.31.Z Transport lądowy pasażerski, miejski i podmiejski**  
Wykonywana działalność gospodarcza (kody PKD) **49.31.Z, 45.20.Z, 46.90.Z, 47.19.Z, 47.89.Z, 49.39.Z, 49.41.Z, 49.42.Z, 52.29.C, 77.12.Z**  
Mażeńska wspólność majątkowa -  
Status indywidualnej działalności gospodarczej **Aktywny**  
Spółki cywilne, których współnikiem jest przedsiębiorca **brak wpisów**



### Zakazy

brak wpisów

### Informacje dotyczące upadłości / postępowania naprawczego

brak wpisów

### Pełnomocnicy przedsiębiorcy

brak wpisów

*Do CEIDG można wpisać tylko pełnomocników już ustanowionych zgodnie z odrębnymi przepisami (np. Kodeks cywilny, Kodeks postępowania administracyjnego i inne) oraz w formie przewidzianej tymi przepisami. Samo wskazanie pełnomocnika w CEIDG nie jest równoznaczne z jego ustanowieniem. Pełnomocnictwo wymaga stosownej formy pisemnej, którą może okazać się pełnomocnik. Pełnomocnictwo w CEIDG nie ma zastosowania w sprawach prowadzonych na podstawie Ordynacji podatkowej i ustawy o kontroli skarbowej.*

*W celu sprawdzenia aktualnego stanu wpisu należy odszukać wpis w systemie CEIDG (www.firma.gov.pl) WPIS DO CEIDG JEST WOLNY OD OPŁAT*

*Zgodnie z art. 33 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Domniemywa się, że dane wpisane do CEIDG są prawdziwe. Jeżeli do CEIDG wpisano dane niezgodnie z wnioskiem lub bez tego wniosku, osoba wpisana do CEIDG nie może zasłaniać się wobec osoby trzeciej, działającej w dobrej wierze, zarzutem, że dane te nie są prawdziwe, jeżeli po powzięciu informacji o tym wpisie zaniedbała wystąpić niezwłocznie z wnioskiem o sprostowanie, uzupełnienie lub wykreślenie wpisu.*

*Niniejszy wydruk jest zgodny z art. 38 ust. 4 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej z dnia 2 lipca 2004 r. i ma moc zaświadczenia o wpisie w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej RP. Art. 38 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej - Organy administracji publicznej nie mogą domagać się od przedsiębiorców okazywania, przekazywania lub załączania do wniosków zaświadczeń o wpisie w CEIDG.*

WŁAŚCICIEL  
*Krzysztof Pawelec*  
Krzysztof Pawelec

USŁUGI TRANSPORTOWE  
Pawelec Krzysztof  
28-133 Pacanów, Biechów 93B  
koni. 0502 226-480  
NIP 6340004477

2013CZNIK NR 3

«  
«  
październik, 2014  
NdPoWtŚrCzPtSo  
28 29 30 1 2 3 4  
5 6 7 8 9 10 11  
12 13 14 15 16 17 18  
19 20 21 22 23 24 25  
26 27 28 29 30 31  
2 3 4 5 6 7 8  
«  
«  
październik, 2014  
NdPoWtŚrCzPtSo  
28 29 30 1 2 3 4  
5 6 7 8 9 10 11  
12 13 14 15 16 17 18  
19 20 21 22 23 24 25  
26 27 28 29 30 31  
2 3 4 5 6 7 8

Poniedziałek, 20 października 2014, data aktualizacji serwisu: 16.10.2014 o godzinie 11:11



Biuletyn Informacji Publicznej  
Międzygminny Związek Komunikacyjny  
w Jastrzębiu Zdroju



wpisz szukaną frazę...

strona główna  instrukcja obsługi  redakcja serwisu  mapa serwisu

Menu przedmiotowe

[Strona główna / Rejestr zmian](#)

STATUS PRAWNY

**Rejestr zmian**

ZASADY FUNKCJONOWANIA

PRZEDMIOT DZIAŁANIA MZK

Data dokonania zmian (dd-mm-yyyy)

STRUKTURA ORGANIZACYJNA

od  do

MAJĄTEK MZK

UCHWAŁY

PROTOKOŁY

PRZETARGI

OPINIE RIO

KONTROLA ZARZĄDZAJĄCA

OFERTY PRACY

UDOSTĘPNIANIE

bip.gov.pl

Redakcja Serwisu

Rejestr Zmian

Serwis odwiedziło:  
796.523 osób

Data	Autor	Akcja	Zmiana
10.10.2014, 08:55	Karolina Budkiewicz Podinspektor	modyfikacja	Dokument: SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA Dział: Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych
10.10.2014, 08:54	Karolina Budkiewicz Podinspektor	modyfikacja	Dokument: SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA Dział: Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych
10.10.2014, 08:53	Karolina Budkiewicz Podinspektor	dodanie	Dokument: SPECYFIKACJA ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA Dział: Świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych

WYBIERZ SZEROKOŚĆ STRONY: nieskalowalna 950px

©1998-2014 Międzygminny Związek Komunikacyjny w Jastrzębiu Zdroju. Zintegrowany System Biuletynów Informacji Publicznej BIP-E.PL ©

**WŁAŚCICIEL**  
*Krzysztof Pawelec*

USŁUGI TRANSPORTOWE  
Pocztow. Krz. Pawelec  
28-133 Jastrzębie Zdrój, Białost. 93  
Kontakt: 71 422 4480  
BIP-E.PL

Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <http://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:345103-2014:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Jastrzębie-Zdrój: Usługi w zakresie publicznego transportu drogowego  
2014/S 195-345103**

**Ogłoszenie o zamówieniu**

**Usługi**

Dyrektywa 2004/18/WE

**Sekcja I: Instytucja zamawiająca**

**I.1) Nazwa, adresy i punkty kontaktowe**

Miejski Związek Komunikacyjny

ul. Przemysłowa 1

Osoba do kontaktów: Benedykt Lanuszny, Krystyna Fila

44-335 Jastrzębie-Zdrój

POLSKA

Tel.: +48 324763474

E-mail: [mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com](mailto:mzk.sekretariat@mzkjastrzebie.com)

Faks: +48 324763474

**Adresy internetowe:**

Ogólny adres instytucji zamawiającej: [www.mzkjastrzebie.com](http://www.mzkjastrzebie.com)

**Więcej informacji można uzyskać pod adresem: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)  
Specyfikacje i dokumenty dodatkowe (w tym dokumenty dotyczące dialogu konkurencyjnego oraz  
dynamicznego systemu zakupów) można uzyskać pod adresem: Powyższy(-e) punkt(-y) kontaktowy(-e)  
Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać na adres: Powyższy(-e)  
punkt(-y) kontaktowy(-e)**

**I.2) Rodzaj instytucji zamawiającej**

Inna: Związek Jednostek Samorządu Terytorialnego

**I.3) Główny przedmiot lub przedmioty działalności**

Inny: usługi komunikacji miejskiej

**I.4) Udzielenie zamówienia w imieniu innych instytucji zamawiających**

Instytucja zamawiająca dokonuje zakupu w imieniu innych instytucji zamawiających: nie

**Sekcja II: Przedmiot zamówienia**

**II.1) Opis**

**II.1.1) Nazwa nadana zamówieniu przez instytucję zamawiającą:**

Przetarg nieograniczony na świadczenie autobusowych usług przewozowych w systemie komunikacji miejskiej na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej obejmującej obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych

**II.1.2) Rodzaj zamówienia oraz lokalizacja robót budowlanych, miejsce realizacji dostawy lub świadczenia usług**

Usługi  
Kategoria usług: nr 2: Usługi transportu lądowego [2], w tym usługi samochodów opancerzonych oraz usługi kurierskie, z wyjątkiem przewozu poczty

Kod NUTS PL227

- II.1.3) **Informacje na temat zamówienia publicznego, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów (DSZ)**  
Ogłoszenie dotyczy zamówienia publicznego
- II.1.4) **Informacje na temat umowy ramowej**
- II.1.5) **Krótki opis zamówienia lub zakupu**  
Przedmiotem zamówienia jest świadczenie autobusowych usług przewozowych w okresie 10 lat w zakresie regularnego przewozu osób na liniach wchodzących w skład sieci komunikacyjnej, obejmujących obszar miasta Jastrzębie-Zdrój i gmin ościennych. Roczny zakres rzeczowy bez dojazdów z zajezdni do przystanku początkowego i zjazdów do zajezdni wynosi około 3 460 000 wozokilometrów.
- II.1.6) **Wspólny Słownik Zamówień (CPV)**  
60112000
- II.1.7) **Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)**  
Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie
- II.1.8) **Części**  
To zamówienie podzielone jest na części: nie
- II.1.9) **Informacje o ofertach wariantowych**  
Dopuszcza się składanie ofert wariantowych: nie
- II.2) **Wielkość lub zakres zamówienia**
- II.2.1) **Całkowita wielkość lub zakres:**  
Przewidywana łączna praca eksploatacyjna w ciągu 10 lat na wszystkich liniach objętych zamówieniem wyniesie około 34 600 000 wozokilometrów
- II.2.2) **Informacje o opcjach**  
Opcje: nie
- II.2.3) **Informacje o wznowieniach**  
Jest to zamówienie podlegające wznowieniu: nie
- II.3) **Czas trwania zamówienia lub termin realizacji**  
Rozpoczęcie 1.5.2015. Zakończenie 30.4.2025

**Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym**

- III.1) **Warunki dotyczące zamówienia**
- III.1.1) **Wymagane wadia i gwarancje:**  
Każdy Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć swą ofertę wadium w wysokości:  
2 200 000 PLN (słownie: dwa miliony dwieście tysięcy złotych 00/100 groszy)  
Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku formach określonych w art. 45 ust. 6 ustawy Pzp. Wadium musi być wniesione przed upływem terminu składania ofert. W przypadku wnoszenia wadium w formie pieniężnej za termin wniesienia wadium przyjmuje się datę wpływu środków na rachunek bankowy Zamawiającego. Wadium w formie pieniężnej należy wnieść przelewem na konto 04 8470 0001 2001 0014 4094 0004.
- III.1.2) **Główne warunki finansowe i uzgodnienia płatnicze i/lub odniesienie do odpowiednich przepisów je regulujących:**  
Rozliczenie świadczonych usług następować będzie w okresach miesięcznych.
- III.1.3) **Forma prawna, jaką musi przyjąć grupa wykonawców, której zostanie udzielone zamówienie:**  
Konsorcjum lub spółka potwierdzone pełnomocnictwem lidera.

  
Krzysztof Paweł

**III.1.4) Inne szczególne warunki**

Wykonanie zamówienia podlega szczególnym warunkom: tak

Opis szczególnych warunków: O udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy nie podlegający wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 oraz spełniający warunki określone w art. 22 ust 1 Ustawy Pzp z dnia 29.01.2004 r., a ponadto spełniający warunki dodatkowe określone w SIWZ.

**III.2) Warunki udziału**

**III.2.1) Sytuacja podmiotowa wykonawców, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego**

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: Dokumenty wymagane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19.02.2013 r. szczegółowo określone w SIWZ do tego zadania

**III.2.2) Zdolność ekonomiczna i finansowa**

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów: Wykonawcy którzy posiadają:  
— środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1 500 000,00 zł., (jeden milion pięćset tysięcy złotych 00//100 groszy) przy założeniu, że środki finansowe i zdolność kredytowa mogą być sumowane do wskazanej wysokości, a zdolność kredytowa to możliwość uzyskania nowego kredytu we wskazanej wysokości, przy uwzględnieniu wcześniej zaciągniętych zobowiązań kredytowych,  
— polisę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej o sumie ubezpieczenia nie mniejszej od 1 500 000 PLN. (słownie: jeden milion pięćset tysięcy złotych 00//100 groszy).

**III.2.3) Kwalifikacje techniczne**

Informacje i formalności konieczne do dokonania oceny spełniania wymogów:

Licencję na wykonywanie transportu drogowego w zakresie przewozu osób, wydaną na podstawie ustawy z dnia 06.09.2001 r. o transporcie drogowym (Dz.U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 z późn zm.) obejmująca obszar zamówienia.

**III.2.4) Informacje o zamówieniach zastrzeżonych**

**III.3) Specyficzne warunki dotyczące zamówień na usługi**

**III.3.1) Informacje dotyczące określonego zawodu**

**III.3.2) Osoby odpowiedzialne za wykonanie usługi**

**Sekcja IV: Procedura**

**IV.1) Rodzaj procedury**

**IV.1.1) Rodzaj procedury**

Otwarta

**IV.1.2) Ograniczenie liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do składania ofert lub do udziału**

**IV.1.3) Zmniejszenie liczby wykonawców podczas negocjacji lub dialogu**

**IV.2) Kryteria udzielenia zamówienia**

**IV.2.1) Kryteria udzielenia zamówienia**

Najniższa cena

**IV.2.2) Informacje na temat aukcji elektronicznej**

Wykorzystana będzie aukcja elektroniczna: nie

**IV.3) Informacje administracyjne**

**IV.3.1) Numer referencyjny nadany sprawie przez instytucję zamawiającą:**

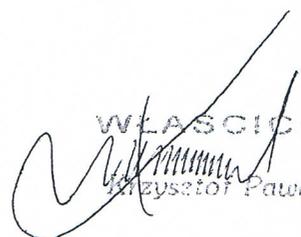
MZK/POK/01/2014

- IV.3.2) **Poprzednie publikacje dotyczące tego samego zamówienia**  
**Wstępne ogłoszenie informacyjne**  
Numer ogłoszenia w Dz.U.: 2014/S 90-156176 z dnia 10.5.2014
- IV.3.3) **Warunki otrzymania specyfikacji, dokumentów dodatkowych lub dokumentu opisowego**
- IV.3.4) **Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**  
19.11.2014 - 11:00
- IV.3.5) **Data wysłania zaproszeń do składania ofert lub do udziału zakwalifikowanym kandydatom**
- IV.3.6) **Języki, w których można sporządzać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu**  
polski.
- IV.3.7) **Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą**  
w dniach: 90 (od ustalonej daty składania ofert)
- IV.3.8) **Warunki otwarcia ofert**  
Data: 19.11.2014 - 12:00  
Miejscowość:  
Jastrzębie-Zdrój, ul. Przemysłowa 1 - siedziba Zamawiającego

**Sekcja VI: Informacje uzupełniające**

- VI.1) **Informacje o powtarzającym się charakterze zamówienia**  
Jest to zamówienie o charakterze powtarzającym się: nie
- VI.2) **Informacje o funduszach Unii Europejskiej**  
Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie
- VI.3) **Informacje dodatkowe**
- VI.4) **Procedury odwoławcze**
- VI.4.1) **Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze**  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa  
02-676 Warszawa  
POLSKA  
Tel.: +48 224587780  
Faks: +48 224587781
- VI.4.2) **Składanie odwołań**  
Dokładne informacje na temat terminów składania odwołań: Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, przysługują środki ochrony prawnej określone w Dziale VI Ustawy Pzp.  
Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz niniejszej SIWZ przysługują również organizacjom wpisany na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy.  
Środkami ochrony prawnej, o których mowa w pkt. 1 i 2, są odwołanie oraz skarga do sądu.
- VI.4.3) **Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań**  
Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a 02-676 Warszawa  
02-676 Warszawa  
Tel.: +48 224587780  
Faks: +48 224587781

VI.5) **Data wysłania niniejszego ogłoszenia:**  
6.10.2014

  
WŁAŚCICIEL  
Krzysztof Pawelec

USŁUGI PRANSPORTOWE  
Pawelec Transport  
28-135 Poczta w Biedrów 93b  
Kot. 0500 107 480